

ZITTINGSVERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD

IN ZITTING VAN : 17 OKTOBER 2016

Tegenwoordig de Dames en de Heren:

J. Creemers, Burgemeester, M. Giebens, Y. Van Dooren,
K. Drees, D. Verlaak, G. Haeldermans, R. Didden, M. Raets, Schepenen,
G. Vermassen A. Willen, J. Cuppens, ~~L. Vanstreels~~, L. Pieters,
J. Tollenaere, P. Hendrikx, R. Dupont, M. Janssen, T. Schaefer,
K. Vandewal, G. Keuren, F. Neyens, I. Franssen, C. Schabon,
G. Hellings, G. Geusen, H. Vermeulen, R. Opsteyn en P. Jeurissen, Raadsleden
en R. Corstjens, stadssecretaris.

Verontschuldigd: L. Vanstreels



Voorwerp: 1 Reg.nr: 205.3

Mogelijkheid voor de bevolking om vragen over de agenda van de gemeenteraad te stellen aan de raadsleden.

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

Er is niemand uit het in de raadzaal aanwezige publiek, die een vraag aan de raad wenst te stellen.

Voorwerp: 2 Reg.nr: 201.33

Goedkeuring van het verslag van de gemeenteraad van 5 september 2016. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op artikel 33 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005:

Artikel 33. De notulen van de vergadering van de gemeenteraad worden onder de verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris opgesteld overeenkomstig artikelen 180 en 181.

Behalve in spoedeisende gevallen, worden de notulen van de vorige vergadering ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de gemeenteraadsleden. Het huishoudelijk reglement bepaalt de wijze waarop de notulen ter beschikking worden gesteld.

Elk gemeenteraadslid heeft het recht tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen in die zin aangepast.

Als er geen opmerkingen worden gemaakt, worden de notulen als goedgekeurd beschouwd en worden ze door de voorzitter van de gemeenteraad en de gemeentesecretaris ondertekend.

Gelet op artikel 58 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad van 30 november 2015:
Artikel 58: De notulen van de vergadering van de gemeenteraad worden onder de verantwoordelijkheid van de stadssecretaris opgesteld overeenkomstig de bepalingen van het Gemeentedecreet.

De notulen bevatten geen uitgebreid of woordelijk verslag van alle tussenkomsten. Het wezenlijk doel van de notulen als authentieke akten is het vastleggen van de door de gemeenteraad getroffen beslissingen.

Slechts in uitzonderlijke gevallen zullen de opmerkingen, die tijdens de bespreking werden geuit, in de notulen worden weergegeven (bijvoorbeeld de motivering van een stemhouding of indien de goedkeuring van een besluit afhankelijk gesteld wordt van voorwaarden of van een voorbehoud).

Schriftelijke notuleringsverzoeken kunnen op uitdrukkelijke vraag van een raadslid overhandigd worden aan de stadssecretaris, die hiervan desgevallend melding maakt in de notulen als bijlage.

Besluit: *Met **18** stemmen voor, **3** onthoudingen en **5** stemmen tegen de raadsleden van de **Open VLD** (J. Tollenaere, C. Schabon en R. Dupont) en van de **N-VA** (F. Neyens, I. Franssen, G. Hellings, P. Jeurissen en G. Geusen)*

Artikel 1:

De notulen van de gemeenteraad van 5 september 2016 goed te keuren en de voorzitter en de secretaris te machtigen deze notulen namens ons te ondertekenen.

Zittingsverslag:

Raadslid J. Tollenaere verontschuldigt raadslid L. Vanstreels, die niet op deze vergadering kan aanwezig zijn.

Het raadslid heeft een bemerking bij de notulering van zijn opmerkingen bij voorwerp 8 (kennisname van de OCMW-jaarrekening 2015), in het bijzonder de verwijzing naar het woonzorgcentrum. Voor de getallen €200.000 en €500.000 moet namelijk een minus-teken geplaatst worden.

Het raadslid heeft eveneens een opmerking bij de notulering van de discussie rond ruimtelijke plannen. Hij verdedigde tijdens de discussie de GECORO. Zijn uitspraak staat in het verslag echter genoteerd als een opmerking van schepen Y. Van Dooren en niet van hem. In de marge vraagt het raadslid of reeds een antwoord kan geformuleerd worden op een aantal vragen die hij tijdens de vorige raad stelde over de openbare verlichting langs de ringlaan ter hoogte van Aldeneik en op de parking van de waterskiclub Aldeneik.

Raadslid G. Geusen heeft een opmerking bij de notulering van de discussie rond voorwerp 15. Hij overhandigt aan de voorzitter volgende tekst: de samenstelling van dossiers moet een vertrouwd beeld kunnen scheppen voor de raadsleden. De agenda die we vandaag behandelen heeft tussen de papieren versie en de digitale versie een aantal gebreken. Het huishoudelijk reglement stelt dat alle dossiers in het digitaal loket 8 dagen voor de zitting aanwezig moeten zijn. We vinden dat het digitaal loket de bevoegdheid en de verantwoordelijkheid is van u als voorzitter en van uw rechterhand. De schepenen moeten ook nazicht doen op hun dossiers. U heeft samen deze verantwoordelijkheid te dragen.

Voorwerp: 3 Reg.nr: 281.03

Overheidsopdracht bij wijze van onderhandelingsprocedure voor de optimalisatie van het bestaande netwerk, bekabelingswerken en installatie van Wifi apparatuur voor de bibliotheek Maaseik. Vaststelling van de opdrachtsvoorwaarden en gunningswijze. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 57, § 3, 5°, waarbij wordt bepaald dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd is voor de vaststelling van de wijze van gunning en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht van dagelijks bestuur;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 25 februari 2013 houdende vaststelling van de opdrachten voor werken, leveringen en diensten die kunnen beschouwd worden als opdrachten van dagelijks bestuur;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26, § 1, 1° a (limiet van € 85.000,00 excl. btw niet overschreden);

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 105;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, § 2;

Overwegende dat in het kader van de opdracht "Optimalisatie van bestaande netwerk en installatie van Wifi apparatuur in de Bibliotheek Maaseik" een bestek met nr. 2016/063 werd opgesteld door de Aankoopdienst;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 43.801,65 excl. btw of € 53.000,00 incl. 21% btw;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat 17 november 2016 om 11.30 uur wordt voorgesteld als uiterste datum voor het indienen van de offertes;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het ICT investeringsbudget 2016, budgetsleutel 2016/2410000/02/0119 onder het actiepunt "Optimalisatie data- en communicatienetwerk" ;

Besluit: Met **21** stemmen voor en **5** onthoudingen (de raadsleden van de **N-VA** F. Neyens, I. Franssen, G. Hellings, P. Jeurissen en G. Geusen)

Artikel 1.

Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2016/063 en de raming voor de opdracht "Optimalisatie van bestaande netwerk en installatie van Wifi apparatuur in de Bibliotheek Maaseik", opgesteld door de Aankoopdienst. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 43.801,65 excl. btw of € 53.000,00 incl. 21% btw.

Artikel 2.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3.

Volgende firma's worden uitgenodigd om deel te nemen aan de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking:

- Securelink NV, Uilenbaan 80 te 2160 Wommelgem
- Hanssens Telecom NV, Kachtemstraat 290-B te 8800 Roeselare
- All Professional Services NV, Brandstraat 4 te 9160 Lokeren.

Artikel 4.

De offertes dienen het bestuur ten laatste te bereiken op 17 november 2016 om 11.30 uur.

Artikel 5.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in 2016/2410000/02/0119 onder het actiepunt "Optimalisatie data- en communicatienetwerk" ;

Zittingsverslag:

Schepen D. Verlaak geeft toelichting.

Raadslid P. Hendriks stelt vast dat alle leveranciers die om een offerte worden gevraagd uit de "Vlaanders" komen. Het raadslid informeert of dichterbij huis geen firma hiervoor te vinden is.

Schepen D. Verlaak antwoordt dat de aan te schrijven firma's worden voorgesteld door de ICT-dienst. Daar wordt onderzocht wie wat kan leveren. Op basis daarvan worden bedrijven aangeschreven.

Raadslid P. Hendriks vraagt of de firma die het netwerk plaatste deze opdracht niet uitvoert. Daarop wordt bevestigend geantwoord.

Raadslid L. Pieters merkt op dat in het huidige ziekenhuis investeringen op dit vlak gebeurden. Wanneer de bibliotheek naar het huidige ziekenhuis zal verhuizen, worden die investeringen dan gerecupereerd, zo vraagt het raadslid.
Schepen D. Verlaak antwoordt dat wanneer de bibliotheek verhuisd zal zijn, die installatie wellicht al verouderd zal zijn.

Raadslid G. Geusen vraagt eveneens of al het bestaande in het nieuwbouwproject zal kunnen gerecupereerd worden.

Voorwerp: 4 Reg.nr: 346.2

Overheidsopdracht bij wijze van open aanbesteding voor het vervoer van kinderen voor en na schooltijd en voor het schoolzwemmen 2017. Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 24;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, § 2;

Overwegende dat in het kader van de opdracht "Vervoer van kinderen voor en na schooltijd + schoolzwemmen 2017" een bestek met nr. 2016/057 werd opgesteld door de Aankoopdienst;

Gelet op het besluit van het schepencollege van 3 oktober 2016;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 290.000,00 incl. btw (21% btw), waarvan € 145.000,00 incl. btw voor het vervoer van de robbedoescentra Maaseik, Neeroetren en Opoeteren en € 145.000,00 incl. btw voor het vervoer van en naar het zwembad "aquadrom" maaseik en "De Haeg" Dilsen-Stokkem (voor rekening van het intercommunaal zwembad Aquadroom Maaseik;;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding;

Overwegende dat deze raming de limieten van de Europese bekendmaking overschrijdt;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in de budgetsleutel 2017/6169900/045/10 (Robbedoes Maaseik) en de budgetsleutel 2017/6169900/0945/20 (Robbedoes Neeroeteren en Opoeteren) voor wat betreft het aandeel van de stad Maaseik;

Een visum is vereist van de financieel beheerder;

Besluit: *Met 21 stemmen voor en 5 onthoudingen (de raadsleden van de **N-VA** F. Neyens, I. Franssen, G. Hellings, P. Jeurissen en G. Geusen)*

Artikel 1.

Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2016/057 en de raming voor de opdracht "Vervoer van kinderen voor en na schooltijd + schoolzwemmen 2017", opgesteld door de Aankoopdienst. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 290.000,00 incl. btw (21% btw).

Artikel 2.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3.

De opdracht zal Europees bekend gemaakt worden.

Artikel 4.

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal en Europees niveau.

Artikel 5.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in in de budgetsleutel 2017/6169900/045/10 (Robbedoes Maaseik) en de budgetsleutel 2017/6169900/0945/20 (Robbedoes Neeroeteren en Opoeteren) voor wat betreft het aandeel van de stad Maaseik.

Artikel 6.

De beknopte omschrijving van dit besluit op te nemen in de overzichtslijst welke via het secretariaat overgemaakt wordt aan de Gouverneur van de Provincie Limburg.

Zittingsverslag:

Schepen D. Verlaak geeft toelichting.

Raadslid L. Pieters herinnert eraan dat hij een tijd geleden informeerde naar de cijfers van het zwembad. Het verlies van het zwembad is volgens het raadslid een gevolg van volgende elementen: het busvervoer, het schoolzwemmen en het zwembad in Rotem. In dit dossier gaat het over één van die elementen. Hij vraagt of dit gevolgen heeft voor de cijfers van het zwembad. Het raadslid vraagt wanneer de raad inzage krijgt in de cijfers van het zwembad.

Raadslid A. Willen – tevens voorzitter van het zwembad - antwoordt dat de cijfers tijdens de volgende vergadering van de Raad van Bestuur van het zwembad zullen besproken worden. Daarna komen de cijfers naar de gemeenteraad.

Raadslid L. Pieters informeert of de kosten van dit dossier voor de helft door het zwembad zullen worden gedragen. Schepen D. Verlaak antwoordt dat vroeger voor het vervoer een aanbesteding werd georganiseerd door het stadsbestuur en één door het bestuur van het zwembad, elk afzonderlijk. Nu wordt een schaalvergroting doorgevoerd wat resulteert in een schaalvoordeel. Voortaan brengen de bussen de kinderen naar de buitenschoolse kinderopvang, van de kinderopvang naar school en die bus kan vervolgens de ritten voor het zwembad doen.

Raadslid G. Hellings merkt op dat door deze samenvoeging de aanbesteding op Europees vlak dient te gebeuren. Daardoor kan het zijn dat dit vervoer bijvoorbeeld door een Nederlandse busmaatschappij zal gebeuren. Indien de aanbesteding – zoals vroeger – gescheiden zou worden georganiseerd, had dit kunnen worden voorkomen.

De schepen antwoordt gelijkaardig als bij raadslid L. Pieters, namelijk dat de invulling van deze opdracht dan duurder zou kunnen zijn. Hier wordt immers gestreefd naar een schaalvoordeel.

Raadslid I. Franssen vraagt om het dossier van de agenda af te voeren omdat het digitaal dossier volgens haar niet in orde is.

De voorzitter vraagt aan het raadslid welke stukken niet in het dossier zitten, waarop het raadslid antwoordt dat zij in het digitaal dossier niet kan ontdekken hoe de cijfers tot stand zijn gekomen. De voorzitter antwoordt dat dit niet in het dossier hoeft te zitten.

Raadslid G. Geusen zegt dat in het dossier enkel de routebeschrijving zit en verder niets. De voorzitter antwoordt nogmaals dat verder niets in het dossier hoeft te zitten.

Schepen D. Verlaak antwoordt dat niet bekend is hoeveel kinderen iedere dag gebruik zullen maken van het vervoer, omdat dat getal iedere dag wisselt. Het is immers niet geweten welke kinderen op een dag naar de kinderopvang zullen komen.

Voorwerp: 5 Reg.nr: 474

Overheidsopdracht bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking voor het aanstellen van een bedrijfseconomisch (vennootschaps- en BBC boekhouding) voor de boekjaren 2017, 2018 en 2019 voor de twee autonome gemeentebedrijven van de stad Maaseik: het AGBM en het AGBIM.
Vaststelling opdrachtsvoorwaarden, gunningswijze en leverancierslijst. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26, § 1, 1° a (limiet van € 85.000,00 excl. btw niet overschreden);

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 105;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, § 2;

Overwegende dat in het kader van de opdracht "Aanstellen bedrijfsrevisor AGB's (vennootschaps- en BBC boekhouding) voor de boekjaren 2017,2018 en 2019" een bestek met nr. 2016/052 werd opgesteld door de Aankoopdienst;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 70.247,93 excl. btw of € 85.000,00 incl. 21% btw;

Gelet op het besluit van het schepencollege van 3 oktober 2016;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat 10 november 2016 om 11.30 uur wordt voorgesteld als uiterste datum voor het indienen van de offertes;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is op de budgetsleutel 6169900/02/0119/90 van de AGB's ;

Besluit: *Met **21** stemmen voor en **5** onthoudingen (de raadsleden van de **N-VA** F. Neyens, I. Franssen, G. Hellings, P. Jeurissen en G. Geusen)*

Artikel 1.

Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2016/052 en de raming voor de opdracht "Aanstellen bedrijfsrevisor AGB's (vennootschaps- en BBC boekhouding) voor de boekjaren 2017,2018 en 2019", opgesteld door de Aankoopdienst. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 70.247,93 excl. btw of € 85.000,00 incl. 21% btw.

Artikel 2.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3.

Volgende firma's worden uitgenodigd om deel te nemen aan de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking:

- BVBA Geert Duchateau & Co, Anne Frankplein 13/1 te 3500 Hasselt
- BVBA Hubert Vencken, Millenstraat 34 te 3960 Bree
- CVBA BDO Bedrijfsrevisoren, Prins Bisschopssingel 36/3 te 3500 Hasselt
- Ira Nicolaj, Bedrijfsrevisor BVBA, Kortenbosstraat 156 te 3800 Kerkom-Sint-Truiden
- BVBA Molenaers, Gierstraat 20 te 3800 Aalst (Limb.) Sint-Truiden
- VMB Bedrijfsrevisoren CVBA, Toekomstlaan 1/b te 3910 Neerpelt
- BVBA Ingrid Vosch, Toekomstlaan 1 te 3910 Neerpelt.

Artikel 4.

De offertes dienen het bestuur ten laatste te bereiken op 10 november 2016 om 11.30 uur.

Artikel 5.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in budgetsleutel 6169900/02/0119/90 van de AGB's;

Artikel 6.

De beknopte omschrijving van dit besluit op te nemen in de overzichtslijst welke via het secretariaat overgemaakt wordt aan de Gouverneur van de Provincie Limburg.

Zittingsverslag:

Schepen D. Verlaak geeft toelichting.

Raadslid J. Tollenaere zegt dat het inderdaad een wettelijke verplichting is, maar dat het wel een meerkost voor de autonome gemeentebedrijven is. Er zijn net twee raden van bestuur geweest, waar zich telkens bijkomende kosten bleken voor te doen. Er is al een boekhoudkantoor, er is een consultant en er is de eigen financiële dienst. Men hoeft niet al deze drie elementen te hebben, zo stelt het raadslid. Consulting kan af en toe nodig zijn, maar we moeten de vraag stellen of dit allemaal nodig is: BDO en het boekhoudkantoor uit Maaseik. Bij BDO herinnert het raadslid er aan dat deze firma aan de raad zaken is komen toelichten, die achteraf niet waar bleken te zijn.

Raadslid G. Geusen zegt dat in het AGB reeds een voorstel voor hervorming werd gedaan om besparingen te kunnen doen. Hetgeen in dit dossier wordt voorgesteld zijn meerkosten, zo stelt het raadslid. Het raadslid is ermee akkoord dat er investeringen moeten worden gedaan. Maar indien kan worden hervormd, dat moet dit volgens het raadslid ook gebeuren.

Schepen D. Verlaak antwoordt dat het aanstellen van een bedrijfsrevisor een wettelijke verplichting is. Het is gemakkelijk om te beweren dat er voor het voldoen aan de verplichtingen uit de BBC slechts op een knop op de computer moet worden gedrukt en dat dan de jaarrekening verschijnt of dat de BTW-aangifte klaar is. Daar komt echter veel meer bij kijken, aldus de schepen. De opdracht kost trouwens geen €85.000. Dit bedrag geeft aan welke vorm van overheidsopdracht gevoerd wordt. Vorig jaar heeft deze opdracht wellicht geen €20.000 gekost, zo stelt de schepen. Het blijft nuttig om hier externe hulp te vragen.

Raadslid J. Tollenaere zegt dat de overheidsopdracht over verschillende jaren gespreid is en dat het intussen toch wel om een groot bedrag gaat. Soms is dit nodig, maar het raadslid vindt dat het niet aanvaardbaar is dat BDO en een boekhoudkantoor prestaties leveren.

Het raadslid vroeg de rekening van BDO op. Hij ontdekte dat deze firma veel geld kost, terwijl ze – volgens het raadslid – de stad Maaseik slecht adviseerde en vele fouten maakte.

Op een aantal plaatsen doet de financiële dienst trouwens de BTW-aangifte, zo stelt het raadslid.

Voorwerp: 6 Reg.nr: 865.1/.2

Grote en Kleine Kerkstraat, Waagstraat, Torenstraat en omgeving. Aanstellen ontwerper voor wegenis en riolering. Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 25;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, § 2;

Overwegende dat in het kader van de opdracht "Grote en Kleine Kerkstraat, Waagstraat, Torenstraat en omgeving ontwerper voor wegenis en riolering" een bestek met nr. 2016/140 werd opgesteld door de Dienst Werken;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 125.000,00 incl. btw;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de open offerteaanvraag;

Gelet op het gunstige financieel advies van de financieel beheerder;

Besluit: *Met **16** stemmen voor en **10** onthoudingen de raadsleden van het **Vlaams Belang** (L. Pieters en P. Hendriks en van de **N-VA** G. Geusen, P. Jeurissen, G. Hellings, I. Franssen en F. Neyens en van de **Open VLD** J. Tollenaere, C. Schabon en R. Dupont)*

Artikel 1.

Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2016/140 en de raming voor de opdracht "Grote en Kleine Kerkstraat, Waagstraat, Torenstraat en omgeving ontwerper voor wegenis en riolering", opgesteld door de Dienst Werken. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de

overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 125.000,00 incl. btw.

Artikel 2.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open offerteaanvraag.

Artikel 3.

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4.

De uitgaven voor deze opdracht zullen voorzien worden in het meerjarenplan en budget vanaf 2017.

Artikel 5.

De beknopte omschrijving van dit besluit op te nemen in de overzichtslijst welke via het secretariaat overgemaakt wordt aan de Gouverneur van de Provincie Limburg.

Zittingsverslag:

Schepen G. Haeldermans geeft toelichting.

Raadslid G. Geusen ziet enkele onduidelijkheden in het budget dat hiervoor wordt voorzien. Er is een aanpassing van het meerjarenplan en er zijn financiële middelen uit het grindfonds. Hoe wordt dit geld echter voorzien? Hoeveel geld wordt er voorzien? Het raadslid ziet evenmin de aanvraag aan het grindfonds. Er werd geen budgetsleutel voorzien. De meerderheid weet dus niet – zo besluit het raadslid – hoe dit plan te financieren.

Raadslid L. Pieters ziet grote aanpassingen in Maaseik-centrum. Er zijn de dossiers over de aanpassing van de ziekenhuissite en van de Monseigneur Koningsstraat en de Bleumerstraat en dan volgt nu het dossier voor de aanpassing van de Grote en Kleine Kerkstraat en omgeving. Het raadslid mist de totaalvisie.

Raadslid J. Tollenaere herinnert eraan dat door de meerderheid ooit werd gesproken over een beeldkwaliteitsplan. Dit plan heeft de raad echter nog niet gezien, ook niet in verband met dit dossier. Plots komt dan nu dit dossier over de omgeving van de Catharinakerk op tafel. Het is onduidelijk welke prioriteiten hier genomen moeten worden op basis van het beeldkwaliteitsplan. In de jaren 1980 werd architect E. Martens aangesteld voor de heraanleg van de omgeving van de Catharinakerk. Het raadslid vraagt wat met die opdracht gebeurde en of de raad zich hier op juridisch vlak nog aan gevolgen moet verwachten.

Schepen G. Haeldermans antwoordt dat hij verheugd is dat iedereen ervan overtuigd is dat dit dossier positief is. Over het beeldkwaliteitsplan zegt de schepen dat er een toelichting over is geweest voor het college. Binnenkort wordt dit plan aan de raad voorgelegd. Uiteraard is het zo dat de ontwerper in dit dossier zijn visie in dat beeldkwaliteitsplan moet doen passen. Vermits de ontwerper met het beeldkwaliteitsplan aan de slag moet, komt er op die manier een totaalvisie tot stand.

Over de middelen uit het grindfonds zegt de voorzitter dat Maaseik zelf bepaalt waar de gelden naartoe gaan. Die gelden worden betaald op basis van voorgelegde rekeningen bij het Herstructureringscomité. Daar werd een meerjarenplan ingediend om trekkingsrechten op dat fonds te hebben.

Het dossier uit 1988 werd onderzocht. In 1992 is er een voorontwerp gemaakt. Volgens de diensten rusten daarop verder geen rechten zodat geen juridische gevolgen moeten verwacht worden.

Raadslid L. Pieters zegt dat ook die andere twee projecten moeten ontwikkeld worden. Hij vraagt of dit problemen kan geven en hij vraagt of zich dit in de realisatie gaat uiten.

Er wordt geïnformeerd naar de stand van zaken in het RUP ziekenhuis.

De voorzitter antwoordt dat de ontwerpers vanzelfsprekend moeten rekening houden met de RUP's. Hier worden de regels op de openbare aanbesteding gevolgd.

Schepen G. Haeldermans zegt dat er een opdracht werd gegund aan de firma ANTEA, die samenwerkt met een externe partner. De schepen zou graag tijdens de huidige legislatuur dit project gerealiseerd hebben.

Voorwerp: 7 Reg.nr: 815

Infrac. Voorzien van LED-verlichting in Loerstraat, Begijnenstraat, Rosmolenstraat, Albert Claessensweg, Rueelstraat, Halstraat, parking Administratief Centrum Maaseik, Vossenbergstraat, Lekkerstraat, ingang Administratief Centrum Maaseik, de Wal, Boomgaardstraat, Pelsersstraat en Capucienenstraat. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, inzonderheid artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het College van Burgemeester en Schepenen, en latere wijzigingen;

Overwegende dat het wenselijk is om in de volgende straten van de binnenstad van Maaseik de verouderde openbare verlichting te vervangen in moderne en besparende LED-verlichting: Loerstraat, Begijnenstraat, Rosmolenstraat, Albert Claessensweg, Rueelstraat, Halstraat + parking ACM, Vossenbergstraat, Lekkerstraat + ingang ACM, De Wal, Boomgaardstraat, Pelsersstraat en Capucienenstraat;

Overwegende dat Infrac op 21 september 2016 voor al deze straten een offerte en plannen met projectnr. P/039830 overmaakt waarbij de ramingen per straat als volgt is:

Loerstraat: €6.945,94

Begijnenstraat: €20.466,67

Rosmolenstraat: €4.580,84

Albert Claessensweg: €20.990,07

Rueelstraat: €3.284,70

Halstraat + parking ACM: €10.933,15

Vossenbergstraat: €3.284,70

Lekkerstraat + ingang ACM: €6.306,62

De Wal: €14.773,12

Boomgaardstraat: €12.121,99

Pelsersstraat met Capucienenstraat: €20.466,67

Totaal: €124.154,47;

Overwegende dat deze uitgaven gefinancierd kunnen worden via Trekkingsrechten van de stad bij Infrac waarop de stad nog over voldoende middelen beschikt;

Besluit: *Het dossier wordt met éénparigheid goedgekeurd.*

Artikel 1:

Akkoord te gaan om project P/039830 om de verouderde verlichting door besparende LED-verlichting te vervangen voor de totale kostprijs t.b.v. **€124.154,47** en dit in de volgende straten:

Loerstraat: €6.945,94

Begijnenstraat: €20.466,67

Rosmolenstraat: €4.580,84

Albert Claessensweg: €20.990,07

Rueelstraat: €3.284,70

Halstraat + parking ACM: €10.933,15

Vossenbergsstraat: €3.284,70

Lekkerstraat + ingang ACM: €6.306,62

De Wal: €14.773,12

Boomgaardstraat: €12.121,99

Pelserstraat met Capucienensstraat: €20.466,67

Artikel 2:

De financiering van deze uitgaven zal geschieden door het afhouden van de Trekkingsrechten waarop de Stad Maaseik recht heeft bij de intercommunale en over voldoende middelen beschikt.

Artikel 3:

De beknopte omschrijving van dit besluit op te nemen in de overzichtslijst welke via het Secretariaat overgemaakt wordt aan de Gouverneur van de Provincie Limburg.

Zittingsverslag:

Schepen G. Haeldermans geeft uitleg.

Raadslid G. Hellings zegt dat de verlichting op de omwalling duur is ten opzichte van de verlichting voor de Boomgaardstraat.

Schepen G. Haeldermans antwoordt dat dit juist is. Dit komt omdat op de omwalling nog vele kabels moeten getrokken worden.

Raadslid P. Hendriks vraagt welke de terugverdienperiode is.

Daarop antwoordt de schepen dat er 70% minder energieverbruik wordt aangekondigd, maar dat 45% realistischer is. Het draait niet enkel om energiezuinigheid maar ook om levensduur. Die is veel langer. Bovendien worden een aantal lampen, die nu in de verlichting aanwezig zijn, over enkele jaren niet meer gemaakt worden.

Raadslid L. Pieters vraagt hoe de verlichting, die geplaatst wordt op de omwalling, zich verhoudt tot het project 'Vesting'. De schepen antwoordt dat in het kader daarvan de wal altijd op zijn plaats zal blijven. Erfgoed zou wellicht nooit toestemming geven om de wal te verwijderen. De raad wil dit trouwens ook niet.

Voorwerp: 8 Reg.nr: 506.12

Onttrekking van privé domein van de Stad Maaseik, gelegen langs de Sionstraat voor de Tiende Schuur, om te voegen bij het openbaar domein van de Stad Maaseik. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op de aanvraag tot het verbouwen van de Tiende Schuur tot een handelspand met appartement door de heer Bart Demoustiez;

Gelet op dat er momenteel geen nutsvoorzieningen voorzien zijn aan de Tiende Schuur;

Overwegende dat de nutsleidingen in de ondergrond van het privédomein van de stad Maaseik, kadastraal gekend onder Maaseik 1^e afdeling Sie E nr. 425W, groot 1a 08ca, zullen gelegd worden;

Overwegende dat op het voormeld perceel een recht van doorgang is voor de Tiende Schuur en de eigendom van Indekeu te bereiken;

Overwegende dat het aangewezen is om het perceel te onttrekken aan het privédomein van de stad Maaseik om te voegen bij het openbaar domein van de stad Maaseik, zodat de nutsleidingen op openbaar domein komen te liggen en de Tiende Schuur ook aan het openbaar domein grenst;

Besluit: Met **24** stemmen voor en **2** onthoudingen de raadsleden van het **Vlaams Belang** (L. Pieters en P. Hendrikx)

Artikel 1:

Akkoord te gaan om het perceel kadastraal gekend onder Maaseik 1^e afdeling Sie E nr. 425W, groot 1a 08ca, te onttrekken aan het privédomein van de stad Maaseik om te voegen bij het openbaar domein van de stad Maaseik.

Artikel 2:

Dit besluit op te nemen in de beknopte toelichtingslijst.

Zittingsverslag:

Schepen Y. Van Dooren geeft toelichting.

Raadslid G. Geusen merkt op dat de nooduitgang grenst aan de parking van het huidige ziekenhuis. Hij vraagt of dit een conflict kan geven met het nieuwe project. De voorzitter antwoordt dat het advies van de brandweer hierover zal worden gevraagd.

Schepen Y. Van Dooren voegt toe dat de toelating voor de aanleg van de nooduitgang werd besproken tijdens de OCMW-raad. De grond is immers eigendom van het OCMW.

Raadslid L. Pieters vraagt of dit een hypotheek legt op de ontwikkeling van de ziekenhuissite. De voorzitter zegt dat in de plannen altijd hiermee rekening zal worden gehouden.

Raadslid L. Pieters zegt dat het een openbare weg wordt.

Dat wordt onmiddellijk ontkend door de voorzitter. Het wordt geen openbare weg maar openbaar domein.

Raadslid L. Pieters is bezorgd over al de monumenten in de stad. Wordt dit monument, de schuur, nu volledig toegankelijk en wordt er rekening mee gehouden dat het een monument is.

Schepen Y. Van Dooren antwoordt dat men dit monument kan bereiken via de Sionstraat en via de Monseigneur Koningsstraat.

Voorwerp: 9 Reg.nr: 541.214

Reglement voor de behandeling van klachten en meldingen bij stad Maaseik, OCMW Maaseik en
Autonome Gemeentebedrijven Maaseik. Goedkeuring. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 1 juni 2001 houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen;

Gelet op de Omzendbrief VR 2014/20 van 25 april 2014 – Leidraad voor de organisatie van het klachtenmanagement, ter uitvoering van het decreet van 1 juni 2001 houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van de bestuursinstellingen;

Overwegende dat het gemeentedecreet van 15 juli 2005 stelt dat elke gemeenteraad een systeem van klachtenbehandeling organiseert. Dit systeem van klachtenbehandeling moet worden georganiseerd op het ambtelijk niveau van de gemeente en moet maximaal onafhankelijk zijn van de diensten waarop de klachten betrekking hebben;

Gelet op het klachtenreglement van de stad Maaseik, dat door de gemeenteraad werd vastgesteld tijdens de zitting van 26 maart 2007;

Gelet op het feit dat dit reglement dient geactualiseerd te worden, in het bijzonder ingevolge het nieuwe systeem van meldingen en klachten dat via digitale weg aan de burger ter beschikking wordt gesteld;

Overwegende dat eenzelfde reglement gebruikt zal worden bij stad, OCMW en Autonome Gemeentebedrijven;

Besluit: *Met **18** stemmen voor, **2** onthoudingen en **5** stemmen tegen de raadsleden van de **Vlaams Belang** (L. Pieters en P. Hendrikx) en de raadsleden van de **N-VA** (F. Neyens, I. Franssen, G. Hellings, P. Jeurissen en G. Geusen)*

Artikel 1:

Akkoord te gaan met de inhoud van volgend reglement en het voor goedkeuring op de agenda van de eerstvolgende gemeenteraadszitting te plaatsen:

Artikel 1.

Dit reglement is van toepassing voor de behandeling van klachten en meldingen bij het stadsbestuur, bij het OCMW-bestuur en bij de Autonome Gemeentebedrijven.

Definities

Artikel 2.

Voor de toepassing van dit reglement worden volgende definities gebruikt:

- Melding: het signaleren van een probleem, met de vraag aan het bestuur om op te treden.

Dit zijn meldingen door belanghebbenden (burgers, rechtspersonen, ondernemingen, enz.).

- Meldingskaart: via de meldingskaart kunnen suggesties, kleine of grote problemen aan het bestuur meegedeeld worden. Dit gebeurt bij voorkeur via het e-loket. De meldingskaart wordt eveneens regelmatig opgenomen in het stedelijk informatieblad.
- Klacht: een manifeste uiting van ontevredenheid over een door de overheid verrichte prestatie of handeling of het verzuimen ervan. Voor de toepassing van dit reglement wordt ervan uitgegaan dat er een mislukt contact is geweest met (een dienst van) het bestuur.
- Behandelende dienst: de dienst die instaat voor het behandelen en beantwoorden van een melding.
- Centraal klachtenmeldpunt (communicatieambtenaar): om de burger toe te laten een klacht in te dienen, richten OCMW- en stadsbestuur een centraal klachtenmeldpunt in. Dit meldpunt situeert zich bij de dienst communicatie-secretariaat. Naast het opnemen van de klacht, noteert het meldpunt alle relevante gegevens (ontvankelijkheid, resultaat onderzoek, uitspraak, verzoenende maatregelen, enz.) van de klacht tijdens het doorlopen van de procedure. Het meldpunt coördineert het doorlopen van de in dit reglement beschreven procedure.
- Contactpunt: er worden verschillende contactpunten ingericht binnen de organisatie, die instaan voor de (administratieve) opvolging van de meldingen, suggesties en informatievragen die betrekking hebben op het openbaar domein.

Procedure meldingen

Artikel 3. (ontvangst meldingen)

Iedereen kan een melding doen bij het centraal klachtenmeldpunt van stad of OCMW of bij een contactpunt. Dit kan via het e-loket (meldingsformulier), via e-mail, telefonisch, aan ieder loket of via brief, met vermelding van een duidelijke omschrijving van het probleem en de locatie waar het probleem zich voordoet. Wanneer de melding geen betrekking heeft op de bevoegdheden van de stad of van het OCMW, dan wordt de melder gericht doorverwezen naar de bevoegde instantie. Elk personeelslid dat kennisneemt van een melding moet deze (laten) registreren.

Artikel 4. (registratie meldingen)

De melder ontvangt via e-mail of per brief een ontvangstmelding:

-onmiddellijk, indien de melding via digitale weg aan het bestuur werd bezorgd

-binnen de 7 dagen, indien de melding niet via digitale weg aan het bestuur werd bezorgd.

Dit gebeurt niet indien het een anonieme melding betreft of indien de melder aangeeft dat hij niet verder op de hoogte gehouden wil worden van de verdere afhandeling van zijn/haar melding. In deze ontvangstmelding staat een uniek meldingsnummer vermeld, evenals de behandelende dienst die de melding verder zal opvolgen.

Artikel 5. (behandeling melding)

De melding wordt door de melder ingegeven op het webformulier op www.maaseik.be. De burger

vult daarop relevante beknopte informatie in. Er wordt automatisch een dossier gemaakt over deze melding. Burgers kunnen daarin tussentijds de status van hun dossier opvragen. De melding komt via het systeem terecht bij de dienst communicatie-secretariaat, waar de melding aan een behandelende dienst wordt toegewezen. De burger krijgt bij afsluiting van de workflow bericht over de afwerking van de melding.

Procedure klachten

Artikel 6. (klachtenrecht)

Iedereen heeft het recht om mondeling, schriftelijk of digitaal een klacht in te dienen in verband met de handelingen en de werking van het bestuur en personen die werken onder de verantwoordelijkheid van het bestuur. Klachten kunnen rechtstreeks ingediend worden bij het centraal klachtenmeldpunt. Elk personeelslid dat van een klacht in kennis wordt gesteld, is gehouden deze door te geven aan het centraal klachtenmeldpunt. Het centraal klachtenmeldpunt kan klachten die nog niet bij de betrokken dienst werden aangekaart, eerst doorsturen naar de dienst in kwestie voor behandeling (waarbij het centraal klachtenmeldpunt de correcte afhandeling van de klacht mee opvolgt) of kan deze onmiddellijk zelf in behandeling nemen.

Artikel 7. (ontvankelijkheid)

Volgende zaken zijn niet ontvankelijk in de klachtenprocedure:

- wanneer de klacht betrekking heeft op feiten en gedragingen die zich voordeden meer dan één jaar vóór de klacht. Indien de negatieve gevolgen van deze feiten of gedragingen zich evenwel pas manifesteren nadat één jaar verstreken is, kan de klacht wel in behandeling worden genomen.
- een vraag tot dienstverlening of een eerste spontane melding van een probleem: deze zaken moeten rechtstreeks aan de bevoegde dienst gemeld worden of algemeen aangemeld worden via de 'meldingskaart'.
- een uiting van algemene ontevredenheid over het beleid: de klacht moet gaan over een specifiek dossier van het bestuur waarbij de burger individueel en actueel betrokken is.
- een klacht die niet voldoet aan de kenbaarheidsvereiste: de klager moet eerst tot zijn eigen ontevredenheid geprobeerd hebben bij de betrokken dienst verhaal te halen.
- klachten waarbij de klager anoniem blijft.
- klachten die het voorwerp zijn van een gerechtelijke procedure of van een administratiefrechtelijke procedure
- klachten waarvoor formele beroepsmogelijkheden zijn voorzien.
- klachten waarbij het bestuur geen betrokken partij is of die buiten de bevoegdheid vallen van de besturen.
- 'kennelijk' ongegronde klachten: wanneer meteen duidelijk is dat er geen fout kan gemaakt zijn door de betrokken dienst.

Wanneer het centraal klachtenmeldpunt niet bevoegd is, probeert het meldpunt verzoeker zo gericht mogelijk door te verwijzen naar de correcte instantie.

Indien een klacht in behandeling wordt genomen, wordt de klacht geregistreerd en ontvangt verzoeker een ontvangstmelding:

-onmiddellijk, indien de klacht via digitale weg aan het bestuur werd bezorgd

-binnen de 7 dagen, indien de klacht niet via digitale weg aan het bestuur werd bezorgd.

Indien een klacht niet of niet verder in behandeling wordt genomen, wordt verzoeker daarvan in kennis gesteld. De weigering om een klacht te behandelen wordt gemotiveerd. Boodschappen en klachten die niet onder de bevoegdheid vallen van het centraal klachtenmeldpunt kunnen een signaalfunctie hebben. Daarom worden ze verzameld, geanalyseerd en desgevallend doorgestuurd naar de bevoegde instantie.

Artikel 8. (onderzoek door secretaris)

Indien de klacht ontvankelijk is, wordt een onderzoek ingesteld naar de gegrondheid van de klacht. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de secretaris. Het onderzoek gebeurt op basis van informatie, aangedragen door de betrokken dienst en informatie van de klager. De secretaris zal deze informatie verzamelen.

De secretaris handelt conform de waarden van ambtelijke integriteit, neemt de vereiste discretie in acht en respecteert ook de bepalingen van de wet op de privacy. De identiteit van verzoekers of van bepaalde personeelsleden kan niet worden bekendgemaakt indien zij daartegen bezwaar hebben.

Artikel 9. (onderzoek)

De secretaris kan alle documenten doen opvragen die hij nodig of nuttig acht voor het onderzoek. Hij kan schriftelijk alle inlichtingen en ophelderingen vragen en deze op hun waarheidsgetrouwheid toetsen. Hij kan de betrokkenen uitnodigen voor een gesprek ter zake.

Het centraal klachtenmeldpunt is verplicht aan een ambtenaar te laten weten dat tegen hem een klacht werd ingediend. De ambtenaar heeft vervolgens het recht ter zake mondelinge of schriftelijke verklaringen af te leggen en inzage te nemen in het dossier. Het klachtenmeldpunt treedt waar nodig bemiddelend op, waarbij getracht wordt de standpunten van de klager en de betrokken dienst of het betrokken personeelslid te verzoenen, eventueel tijdens een gemeenschappelijk gesprek.

Een klacht wordt binnen de 3 maanden na registratie behandeld. De secretaris beslist over een eventuele verlenging met 3 maanden. Na behandeling van de klacht stelt het centraal klachtenmeldpunt de klager in kennis van de bevindingen van het onderzoek naar de klacht. De secretaris heeft het recht om uit eigen beweging een onderzoek in te stellen en daarrond een advies te formuleren. Het college van burgemeester en schepenen kan de secretaris vragen een bepaald onderzoek in te stellen of te bemiddelen.

Artikel 10.

Indien de klacht naar het oordeel van de secretaris geheel of gedeeltelijk gegrond is, meldt hij dit aan het betrokken personeelslid en diens leidinggevende. Hij kan tevens aanbevelingen geven om de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de klacht, in de toekomst te voorkomen.

Het centraal klachtenmeldpunt werkt actief mee met de diensten om regelingen of aanbevelingen die werden goedgekeurd, in de praktijk te brengen.

Rapportering

Artikel 11. (rapportering)

Het centraal klachtenmeldpunt bezorgt periodiek een verslag van de terechte en gegronde klachten, het gegeven gevolg en zijn aanbevelingen aan het managementteam, het college van burgemeester en schepenen, de voorzitter van de gemeenteraad en van de OCMW-raad.

Het centraal klachtenmeldpunt brengt jaarlijks ten overstaan van de gemeenteraad en van de OCMW-raad schriftelijk verslag uit over de analyse van de meldingen en de behandelde klachten. Het jaarverslag is ter inzage van het publiek.

Slotbepaling

Artikel 12.

Dit reglement vervangt het reglement participatie van de burger en klachtenbehandeling, dat door de gemeenteraad werd vastgesteld op 26 maart 2007.

Artikel 2:

Aan de OCMW-raad en aan de raden van bestuur van de Autonome Gemeentebedrijven zal worden voorgesteld om dit zelfde reglement vast te stellen.

Zittingsverslag:

De voorzitter geeft toelichting.

Raadslid L. Pieters zegt dat het reglement handelt over meldingen bij de stad, bij het OCMW en bij de AGB's. Het raadslid legt de klemtoon op 'autonoom'. Nu gebeurt echter alles via eenzelfde meldpunt. In de raad wordt altijd verwezen naar de autonomie van de autonome gemeentebedrijven. Geldt dit hier dan niet, zo vraagt het raadslid.

Raadslid G. Geusen vindt het reglement in orde en iedereen is het er over eens dat een dergelijk reglement er moet zijn. Hij verwijst naar het raadsbesluit uit 2007 in het dossier. Hij vraagt of er hier een probleem is. Dat document is ondertekend door de secretaris en de burgemeester van vandaag. De secretaris was er echter op dat moment nog niet.

De voorzitter antwoordt dat het bij de ondertekening gaat over de functie. De persoon in die functie op het moment waarop het archiefstuk wordt uitgegeven, tekent het besluit.

Inhoudelijk zegt raadslid G. Geusen dat regelgeving voorziet dat dossiers binnen 45 dagen worden afgehandeld. Hier wordt een termijn van 3 maanden voorzien, wat tegen het decreet is.

Vervolgens zegt het raadslid dat het de secretaris is die de functie krijgt om het dossier te bundelen. De secretaris is volgens het raadslid echter altijd betrokken partij. Daarom vraagt het raadslid om een onafhankelijk ambtenaar aan te stellen voor de behandeling van deze dossiers.

De voorzitter antwoordt dat wij de laatste 5 jaar 1 klacht hebben ontvangen. Indien we daarvoor een ombudsman zouden moeten aanstellen, dan zou dat weggegooid geld zijn.

Het doel van dit dossier is niet meer, dan dat we meldingen proberen te digitaliseren en het op die manier gemakkelijker willen maken voor de burgers.

Raadslid G. Geusen merkt op dat zijn fractie inhoudelijk niet tegen is en dat zijn fractie natuurlijk wel voor het klachtenreglement is.

Voorwerp: 10 Reg.nr: 581.4

Aanduiden verbindingspersoon noodplanning en leden van de Gemeentelijke Veiligheidscel. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende nood- en interventieplannen dat in artikel 21 bepaalt dat het gemeentelijk coördinatieteam als volgt is samengesteld:

- de burgemeester
- de ambtenaar verantwoordelijk voor de noodplanning
- de verantwoordelijke van elke discipline, aangeduid door elke discipline zelf;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende nood- en interventieplannen dat in artikel 30 bepaalt dat de gemeentelijke veiligheidscel als volgt is samengesteld:

- de burgemeester
- de vertegenwoordiger van elke discipline
- de ambtenaar verantwoordelijk voor de noodplanning;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende nood- en interventieplannen dat in artikel 13 bepaalt dat discipline 4 (logistieke steun) o.a. wordt uitgeoefend door de gespecialiseerde openbare diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende nood- en interventieplannen dat in artikel 14 bepaalt dat discipline 5 (informatie) wordt uitgeoefend door de bevoegde overheid of zijn afgevaardigde;

Gelet op de ministeriële omzendbrief van 26 oktober 2006 (NPU-1 betreffende nood- en interventieplannen);

Gelet op het besluit van de zoneraad van de brandweerzone Oost-Limburg van 24 juni 2016 waarin Wnd-Sgt Jan LANTMEETERS wordt aangesteld als ambtenaar noodplanning voor alle gemeenten van de brandweerzone;

Gelet op voornoemd besluit van de zoneraad van de brandweerzone Oost-Limburg waarin wordt bepaald dat in elke gemeente een verbindingspersoon aangesteld dient te worden, die nauw dient samen te werken met de ambtenaar noodplanning en hiervan mogelijke opdrachten ontvangt;

Gelet op de taken van de verbindingspersoon, die in voornoemd besluit van de brandweerzone Oost-Limburg, als volgt worden bepaald:

- de zonale ambtenaar noodplanning bijstaan en hem de nodige inlichtingen overmaken
- fungeren als infokanaal
- bij een samenkomst van het coördinatieteam of veiligheidscel:
 - o de logistieke organisatie verzorgen
 - o de taak van secretaris uitvoeren
- op de hoogte zijn van de werking van LIVE
- aanbrenge van gegevens op vraag van de zonale ambtenaar noodplanning
- aanduiden van een gemeentelijke verantwoordelijke bij
 - o strooizout – beheer en aankoop i.s.m. de provincie
 - o bestrijding processierupsen
 - o stroomonderbreking/afschakelplan elektriciteit
 - o vogelgriep
 - o ...
- opleidingsmomenten volgen
- mogelijk bijstand verlenen bij rampen in naburige gemeenten;

Overwegende dat het bijgevolg aangewezen is om:

- de verantwoordelijken die binnen de stad de taken voor discipline 4 waarnemen, aan te duiden
- de verantwoordelijken die binnen de stad de taken voor discipline 5 waarnemen aan te duiden
- de gemeentelijke verbindingpersoon aan te duiden;

Besluit: *Het dossier wordt met éénparigheid goedgekeurd.*

Artikel 1:

Volgende functies maken deel uit van discipline 4 en zetelen bijgevolg in het gemeentelijke coördinatiecomité en de gemeentelijke veiligheidscel:

- schepen van openbare werken
- stadssecretaris
- directeur ruimte
- diensthoofd dienst werken

Artikel 2:

Volgende functies maken deel uit van discipline 5 en zetelen bijgevolg in het gemeentelijke coördinatiecomité en de gemeentelijke veiligheidscel:

- communicatieambtenaar
- deskundige communicatie
- medewerker dienst communicatie-secretariaat.

Artikel 3:

Er wordt kennisgenomen van het besluit van de zoneraad van de brandweerzone Oost-Limburg van 24 juni 3016 waarin Wnd-Sgt Jan LANTMEETERS wordt aangesteld als ambtenaar noodplanning voor alle gemeenten van de brandweerzone.

Artikel 4:

De communicatieambtenaar wordt aangesteld als verbindingpersoon tussen de stad en de zonale ambtenaar noodplanning, met als plaatsvervanger een medewerker van de dienst communicatie-secretariaat.

Artikel 5:

Deze functies worden nominatief ingevuld via beslissing van de stadssecretaris.

Zittingsverslag:

De voorzitter geeft toelichting.

Raadslid G. Hellings merkt op dat in de tekst het jaartal 3016 staat. Dit moet wellicht 2016 zijn. De voorzitter antwoordt dat dit reeds werd verbeterd.

Voorwerp: 11 Reg.nr: 172.2

Bijgevoegd punt overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, aangebracht door raadslid L. Pieters: project Steenhove.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Overwegende dat gemeenteraadslid Leo Pieters via e-mail d.d. 12/10/2016 verzoekt om, overeenkomstig artikel 8 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, volgend punt aan de agenda van de gemeenteraad van 17/10/2016 toe te voegen:

Project Steenhove.

Gelet op het masterplan.

Gelet op de klachten van de bewoners van de rode kruis straat.

Gelet op de toestand van de gebouwen op de rode kruisstraat oneven nummers.

Gelet op de toestand van het gebied project Steenhove.

Gelet op eerdere schriftelijke bevraging door onze fractie over het aantal onbewoonbaar verklaringen in onze gemeente.

Motivatie: Onbewoonbaar verklaring is een duidelijke bevoegdheid en de verantwoordelijkheid van een burgemeester. Wat als een burgemeester zijn verantwoordelijkheid ontloopt en zijn bevoegdheid naast zich neer legt? Wat als een sociale bouwmaatschappij het verzuimt om haar taak naar behoren uit te voeren om mensen in nood (financieel of andere) technisch en sociaal verantwoord te huisvesten? Wat als deze twee situaties zich samen voltrekken? Dan krijg je radeloze mensen die nog liefst zwijgen omdat ze tenslotte een dak boven hun hoofd hebben. Wat als er schimmel op de muren staat? Wat als wooneenheden kampen met optrekkend vocht? Wat als bewoners met medische zorgen in deze wooneenheden moeten wonen? Wat als het agentschap wonen-Vlaanderen ten stelligste adviseert een woning onbewoonbaar te verklaren maar er alles aan wordt gedaan om dit officieel te laten registreren ten koste van ISO-normen? Wat als ? Een mens zou van minder moedeloos worden.

Het project Steenhove biedt soelaas. Verfraaiing van de buurt is het codewoord. Laat het nu net die 30 woningen zijn waarvan eerder sprake die worden afgebroken. Woningen van nog geen 25 jaar oud. De bewoners zijn op de hoogte gebracht dat hun woning na 10 jaar zal worden afgebroken.

Als een sociale huisvestingsmaatschappij pronkt met haar kantoorgebouw omwille van de degelijkheid, de energiezuinigheid en de fraaie architectuur zou men verwachten dat die lijn wordt doorgetrokken in haar werking. En ja de stad heeft buiten een zitje in de beheerraad geen bevoegdheid of verantwoordelijkheid in en over een sociale woningmaatschappij maar heeft wel het welzijn van haar bewoners en inwoners voor ogen.

Bewoners hebben ook hun verantwoordelijkheid op te nemen, bijvoorbeeld inzake een ratten plaag, maar kunnen niet aansprakelijk gesteld worden voor technische fouten in de bouw die ze moeten betrekken.

Besluit:

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om:

Art 1: Alle 30 woningen met oneven huisnummer op de Rode kruisstraat zo snel als enigszins mogelijk een onafhankelijk grondig technisch en hygiënisch onderzoek te laten plaatsvinden.

Art 2 : Alle onderzochte woningen die 15 punten of meer scoren met onmiddellijke ingang onbewoonbaar te verklaren.

Besluit: Met 16 stemmen tegen en 10 stemmen voor (de raadsleden van het Vlaams Belang)

Artikel 1:

Het voorstel niet te volgen.

Zittingsverslag:

Het raadslid licht zijn agendapunt toe.

Schepen Y. Van Dooren antwoordt dat de voorbij 5 jaar de Vlaamse wooninspectie 2 klachten inzake woonkwaliteitsbewaking ontving. Het is de taak van deze inspectie om de klachten te onderzoeken en om te rapporteren aan de burgemeester.

Er wordt aan de eigenaar de kans geboden om op de huurdersklacht te reageren en indien nodig maatregelen te nemen om de knelpunten te behandelen.

In beide gevallen ging het over waterschade als gevolg van een foute handeling van de bovenbuur of van een open voeg aan een douche en een stopcontact dat tekort bij een douche stond.

De verzekeringsmaatschappij werd ingeschakeld en de schade werd hersteld of vergoed.

In beide gevallen werd aan de opmerkingen van de wooninspectie gunstig gevolg gegeven, zo besluit de schepen.

Raadslid L. Pieters antwoordt dat het inderdaad over vocht ging, maar dat dit een gevolg was van het feit dat een half jaar een gat in de vloer behouden bleef.

De voorzitter van de gemeenteraad antwoordt dat het ging over een verzekeringszaak, die nu is opgelost. Raadslid L. Pieters vindt echter dat mensen niet zomaar in dergelijk woningen moeten blijven wonen. Door de afbraak nu geeft de verhuurder toe dat de woningen eigenlijk niet voldoen. De voorzitter antwoordt dat dit niet zo maar gebeurde. De sociale bouwmaatschappij Ons Dak meldde ons dat de woningen zijn uitgeleefd maar dat ze niet onbewoonbaar zijn verklaard.

Raadslid L. Pieters antwoordt dat de burgemeester nog nergens in deze zaak zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. Hij heeft nog geen woning onbewoonbaar verklaard.

De burgemeester antwoordt dat de regels inzake onbewoonbaarverklaringen zijn vastgelegd en dat de eigenaar steeds de kans moet krijgen om zich te verdedigen en om de eventuele gebreken te herstellen.

Raadslid G. Geusen antwoordt dat hij zich in het feit kan vinden dat mensen in goede omstandigheden moeten kunnen leven in de woningen van Ons Dak.

Voorwerp: 12 Reg.nr: 172.2

Bijgevoegd punt overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, aangebracht door raadslid L. Pieters: bevindingen van de door het gewestelijk aangesteld en met impulssubsidie gefinancierd lokaal personeelslid in het kader van de strijd tegen radicalisering.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Overwegende dat gemeenteraadslid Leo Pieters via e-mail d.d. 12/10/2016 verzoekt om, overeenkomstig artikel 8 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, volgend punt aan de agenda van de gemeenteraad van 17/10/2016 toe te voegen:

Bevindingen van de door het gewestelijk aangesteld en met impulssubsidie gefinancierd lokaal personeelslid in het kader van de strijd tegen radicalisering.

Motivatie:

Betreft aanhoudende dreiging van radicalisering.

Gelet op de begin 2016 door het Gewest aangestelde en met impulssubsidie gefinancierde psychologe toegevoegd aan het lokaal personeelsbestand.

Gelet op de bevindingen van de aan de burgemeestersconferentie tegen radicalisering deelnemende steden.

De gemeenteraad wil in gesloten zitting op de hoogte gebracht worden van de bevindingen van het personeelslid met betrekking de radicalisering.

Besluit:

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om:

Art 1: Het stadsbestuur organiseert een besloten toelichtingsvergadering waarbij de door het Gewest aangestelde en met impulssubsidie gefinancierde psychologe in het kader van de strijd tegen radicalisering haar bevindingen meedeelt en antwoordt op de vragen van de gemeenteraadsleden.

Besluit: *Met 16 stemmen tegen en 2 stemmen voor (de raadsleden van het Vlaams Belang L. Pieters en P. Hendrikx) en 8 onthoudingen van de N-VA (G. Geusen, P. Jeurissen, G. Hellings, I. Franssen en F. Neyens en van de Open VLD J. Tollenaere, C. Schabon en R. Dupont)*

Zittingsverslag:

Het raadslid licht zijn agendapunt toe.

De burgemeester antwoordt dat er geen psychologe werd aangeworven maar een maatschappelijke werker. Zij werd niet aangesteld door het Vlaamse gewest maar wel door de stad Maaseik. Over het LIVC mag hij om veiligheidsredenen geen informatie verspreiden.

De voorzitter vervolgt met een opsomming van de uitgevoerde acties tot nu toe. Dit is in eerste instantie de opstart van een LIVC, waarvoor een draaiboek is uitgewerkt. De aangestelde persoon woont deze vergaderingen bij. Er is ook een centraal meld- en informatiepunt, waarover een flyer met contactinformatie van de partners van het lokaal platform werd verspreid. Vragen en opmerkingen worden binnen dit forum behandeld. Er gebeurt eveneens een bevordering van deskundigheid door deel te nemen aan vergaderingen op Vlaams en federaal niveau. Daar worden bovenlokale ontwikkelingen opgevolgd en worden ervaringen uitgewisseld.

Er werd in Maaseik ook een lezing georganiseerd met Khalid Benhaaddou Khalid. Partnertafels zijn opgezet en uitgebouwd. Er is een lokaal platform waar alle partners samenkomen om te overleggen over welzijn, onderwijs, werk en vrije tijd.

Er is ook een afsprakennota opgesteld, samen met het CAW, voor psychoscho-sociale begeleiding. Er is overleg binnen een klankbordgroep om concrete acties op te zetten en om de uitgevoerde acties op te volgen. Hieraan neemt ook de stad Dilsen-Stokkem als partner deel. Het gaat om een intergemeentelijk project tussen Maaseik, Dilsen-Stokkem en Kinrooi. Dit is trouwens één van de voorwaarden om gewestelijke toelages te krijgen. Ook is er de groep Intro VZW, waar op dit moment een actie loopt in Dilsen-Stokkem, waarbij een groep jongeren begeleid wordt gedurende enkele weken om hun weerbaarheid te vergroten, om zich een toekomstbeeld te vormen en om zich verder te ontwikkelen.

Er heeft ook een multicultureel buurtfeest plaats gevonden in Dilsen-Stokkem en daarna is er een vergelijkbaar wereldwijd buurtfeest georganiseerd in Maaseik.

Er zijn nog acties gepland of bezig.

Volgende platforms zijn er voor het voeren van overleg:

- LIVC

- de interfusie met casemanagers georganiseerd vanuit het VVSG
- de werkgroep radicalisering georganiseerd vanuit het VVSG
- het lokaal platform
- en de klankbordgroep.

Verder worden er vorming en training georganiseerd voor eerste-lijnshulpverleners en voor andere professionals, onder andere de vorming 'rots en water', de weerbaarheidstraining 'train de trainer', de vorming van gesprekstechnieken tussen ouders en kinderen, enz.

In Dilsen-Stokkem zal ook nog de lezing van Khalid Benhaaddou worden georganiseerd. Er wordt een cultuursensitief ondersteuningsprogramma uitgewerkt, waar wordt deelgenomen aan stuurgroep en werkgroep van de opvoedingsondersteuning van het departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.

Ook is er gevraagd om deel te nemen aan het lokaal welzijnsoverleg in Maaseik met alle betrokken welzijnspartners.

Antwerpen en Mechelen beschikken over analyses die in de media komen.

De voorzitter antwoordt dat het LIVC ook over analyses beschikt maar dat die info niet naar buiten kan gebracht worden om veiligheidsredenen. De voorzitter verwijt raadslid L. Pieters dat hij onzuivere bedoelingen heeft om te vragen naar analyses.

Raadslid L. Pieters vraagt welke onzuivere bedoelingen hij wel zou hebben.

Raadslid J. Tollenaere is aangenaam verrast over de activiteiten van de aangestelde ambtenaar. Het raadslid informeert hoe het werk van de andere ambtenaar, die in loopbaanonderbreking is, wordt opgevangen.

De voorzitter zegt dat het werk wordt verdeeld onder drie personeelsleden. Maaseik wordt trouwens beschouwd als een voorbeeld voor de aanpak van de problematiek rond radicalisering.

Raadslid G. Hellings verwijst ernaar dat één van de drie personen waarover de werklust verdeeld wordt binnenkort op pensioen gaat.

De voorzitter antwoordt dat het werk dan herverdeeld wordt. Daarmee is de dienst reeds bezig.

Voorwerp: 13 Reg.nr: 172.2

Bijgevoegd punt overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, aangebracht door raadslid L. Pieters: waterkracht.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Overwegende dat gemeenteraadslid Leo Pieters via e-mail d.d. 12/10/2016 verzoekt om, overeenkomstig artikel 8 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, volgend punt aan de agenda van de gemeenteraad van 17/10/2016 toe te voegen:

Waterkracht.

Motivatie: Het hoeft geen betoog dat al die regeringen die dit land 'rijk' is er maar niet in slagen om een deftig en coherent energiebeleid op de rails te krijgen. Integendeel, het is wat dat betreft huilen met de pet op. Anders gezegd, ook als het op onze energievoorziening aankomt is het

aangeraden om niet de kat uit de boom te kijken maar integendeel zelf de handen uit de mouwen te steken.

Het Vlaams Belang wil in deze proactief meedenken en voorstellen lanceren. Jullie kennen ons, en jullie weten dat het niet voor het eerst is dat we dit voorstellen.

Mogen we jullie wijzen op een succesvol project van cvba ecopower in Rotselaar. Daar hebben ze al zeker sinds de jaren 1200 een mooie historische watermolen op de Dijle. In 1994 hebben ze deze molen gerestaureerd en sinds 1995 wekt de molen groene stroom op. Sinds 2004 is de molen officieel in handen van de coöperatieve ecopower die van de molen een heus totaalconcept heeft gemaakt compleet met mogelijke rondleidingen en alles er op en eraan. Op jaarbasis is de molen goed voor +/-350.000KWh.

Energie uit een watermolen dus. En waar is onze mooie Oetervallei nu bekend om? Juist ja, de prachtige watermolens. En waar piekeren we ons met zijn alle zo vaak suf om? Juist ja, hoe we die watermolens kunnen bewaren voor het nageslacht. Welaan, in Rotselaar bewijzen ze dat je een historische molen kan bewaren voor het nageslacht en ze tegelijk dienstbaar maken voor de gemeenschap.

Akkoord, het valt te bezien of zo een project mogelijk is in onze gemeente, maar het is hoe dan ook dom om het niet uit te pluizen. Het is hoe dan ook onverstandig om niet samen met ons, en als het even kan bedrijven zoals ecopower, na te denken over mogelijke opties voor de toekomst.

Voorstel:

1. De gemeente Maaseik neemt initiatief om te onderzoeken of het mogelijk is om waterkracht met onze molens te laten opwekken.
2. Onze gemeente houdt deze raad op de hoogte van de vorderingen in deze.

Besluit:

Met 16 stemmen tegen en 2 stemmen voor (de raadsleden van het Vlaams Belang L. Pieters en P. Hendriks) en 8 onthoudingen van de N-VA (G. Geusen, P. Jeurissen, G. Hellings, I. Franssen en F. Neyens) en van de Open VLD (J. Tollenaere, C. Schabon en R. Dupont)

Zittingsverslag:

Raadslid L. Pieters geeft toelichting.

Schepen R. Didden antwoordt dat deze vraag werd voorgelegd aan de Vlaamse MilieuMaatschappij, als beheerder van de Bosbeek.

Op dit moment kan al worden aangegeven dat het profiel van de Bosbeek heel anders is dan een rivier zoals bijvoorbeeld de Dijle. Het basisdebiet van de Bosbeek is 10 keer lager dan het basisdebiet van de Dijle. Daarbij komt nog dat de MilieuMaatschappij op dit moment onderzoekt om stroomopwaarts extra water te kunnen opvangen met als doel lagere piekdebieten te hebben en veiligheid in Neeroeteren-centrum te realiseren. Dat neemt de kracht van het water weg en dan moet men de vraag stellen of dit voorstel van het raadslid wel rendabel is.

Voorwerp: 14 Reg.nr: 172.2

Bijgevoegd punt overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, aangebracht door raadslid L. Pieters: bevlagging.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Bevlagging.

Motivatie: We kunnen er niet aan doen, maar de bevlagging in de gemeente laat weer te wensen over. We hebben het al vaker op deze raad gebracht, vaak met merkbaar resultaat, maar even vaak hebben we moeten zien dat het toch weer verkeerd gaat.

Neem nu het vredespoortje. Tot voor kort hing ook daar nog onze mooie Vlaamse leeuw te wapperen. En wat stellen we nu vast? Iemand heeft duidelijk opdracht gegeven de mooie leeuw te vervangen door een onbeduidend vlagje. We zullen maar niet vragen waarom, maar het is wel duidelijk dat het niet zomaar is dat onze Vlaamse leeuw plots verdwenen is!

Zonder te willen wijzen op de omzendbrief (VR 2015/37 van 26 juni 2015) ter zake gaan we deze keer appelleren aan het gezond verstand van onze raadsleden. Want het is niet meer dan logisch dat aan een monument van de vrede er ook vrede is voor de Vlamingen en hun officieel erkende nationale symbolen? Het betreft hier zonder twijfel een openbaar monument. Zeker nu wapenstilstand er zit aan te komen en we wederom het wel en wee van onze Vlaamse soldaten, en vooral hun systematische achteruitstelling, tijdens wereldoorlog I herdenken is het niet meer dan normaal dat we correct bevlaggen met de Vlaamse leeuw.

Of moeten we net als onze Vlaams Belang collega's uit Ieper klacht neerleggen bij de gouverneur? Zij werden nog niet zo lang geleden, op 31 augustus 2016, in het gelijk gesteld door de gouverneur toen ze klacht neerlegden tegen de stad Ieper wegens het niet correct bevlaggen.

Voorstel van besluit:

Art 1 : De gemeente Maaseik zorgt ervoor dat er altijd op zijn minst 1 officiële Vlaamse leeuwenvlag opgehangen wordt aan het vredespoortje te Maaseik.

Besluit: *Met 16 stemmen tegen en 10 stemmen voor (de raadsleden van het Vlaams Belang L. Pieters en P. Hendriks en van de N-VA G. Geusen, P. Jeurissen, G. Hellings, I. Franssen en F. Neyens en van de Open VLD (J. Tollenaere, C. Schabon en R. Dupont)*

Zittingsverslag:

Raadslid L. Pieters stelt zijn vraag.

Daarop antwoordt schepen M. Giebens. Zij vraagt wat raadslid L. Pieters bedoelt met het onbeduidend vlagje. Ze heeft hiernaar gezocht, maar ze weet niet wat hij daarmee bedoelt.

Raadslid L. Pieters zegt dat hij alleen maar bedoelt dat hij geen officiële leeuwenvlag vindt. Daarop antwoordt de schepen dat de huidige bevestiging aan het Vredespoortje werd aangebracht ingevolge de herdenking van de dag van de bevrijding op 7 september 2016. Deze plechtigheid vond door omstandigheden plaats aan het Vredespoortje en niet op de Markt. Hier worden van hogerhand geen instructies opgelegd.

De bevestiging voor de novemberplechtigheden dient nog te worden aangebracht medio oktober. Afhankelijk van het aantal masten moeten volgende vlaggen worden opgehangen:

op 11 november de Belgische en de Vlaamse vlag en op 15 november de Belgische, de Vlaamse en de Europese vlag.

Aan het Vredespoortje staan 2 masten. Er zullen dus een Belgische en een Vlaamse vlag gehesen worden.

Raadslid J. Tollenaere treedt het agendapunt van raadslid L. Pieters bij en hij vraagt wie de Vlaamse Leeuw dan niet heeft gehesen. Hij heeft inderdaad alleen de Belgische vlag zien hangen en dit terwijl Wereldoorlog II al lang voorbij is en de collaboratie ook. Het raadslid vindt dat we niet in die verhalen moeten meegaan. Het raadslid vindt zich een fiere Vlaming en inderdaad de Vlaamse Leeuw hoort daar thuis.

De voorzitter antwoordt dat hij niet weet hoe het komt dat die vlag daar niet hangt. Hij weet ook niet of de vlaggen de dag voor de officiële plechtigheid werden gehangen. Dit zal worden onderzocht.

Raadslid G. Geusen vraagt of hij een lijst kan krijgen voor de bevestiging. De voorzitter verwijst hiervoor naar de ministeriële omzendbrief daarover, die trouwens door de stad Maaseik strikt wordt gevolgd.

Voorwerp: 15 Reg.nr: 172.2

Vragen gesteld door de gemeenteraadsleden in overeenstemming met artikel 87 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het feit dat de gemeenteraadsleden overeenkomstig artikel 87 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad vragen kunnen stellen aan het college van burgemeester en schepenen;

Gelet op de vraag van raadslid G. Hellings:

Verkeerspoorten en midden geleiders.

Voor de gemeenteraad van 18-12-2015 heb ik een agendapunt bijgevoegd i.v.m. midden geleiders en verkeerspoorten. De burgemeester antwoorde toen dat hij deze vraag schriftelijk gesteld heeft aan het Agentschap van Wegen en Verkeer (AWV).

Op maandag 10 oktober jl gebeurde er, op de Brugstraat te Neeroeteren, een zwaar verkeersongeval vlak achter de daar aanwezige verkeerspoort. Zonder op het onderzoek te willen vooruitlopen, wil ik aangeven dat de kans dat er een oorzakelijk verband is tussen het ongeval en de verkeerspoort zeer groot is. Vandaar mijn vragen aan de bevoegde schepenen Yvonne Van Dooren of aan de voorzitter-burgemeester.

1. Wat was het antwoord op de schriftelijke vraag die u gesteld heeft aan AWV?
2. Zijn er onderzoeken gedaan, zo ja, wat is het resultaat? Zo neen, waarom niet?
3. Wat met de geplande middengeleider op de Rotemerlaan? Gaat deze er komen of doet AWV wat ze wil?

Zittingsverslag:

De stad Maaseik stelde op 16 december 2015 schriftelijk een vraag aan AWV om middengeleiders te verwijderen. Daarop heeft de stad Maaseik geen antwoord gekregen.

De vraag tot verwijdering van de middengeleiders op de Weertersteenweg werd opnieuw gesteld aan AWV in het kader van een ministerieel besluit over het politiereglement van het wegverkeer met betrekking tot de snelheidsbeperking op de gewestwegen bij gemeenteraadsbesluit van 5 september 2016.

De schepenen zegt dat de Rotemerlaan een gewestweg is en dat de middengeleiders op advies van AWV ingetekend zijn en door de gemeenteraad goedgekeurd werden.

De voorzitter vult aan en zegt dat Maaseik in overleg is geweest met AWV en telkens is dat onderwerp opnieuw ter sprake gekomen. Uiteindelijk zijn het hun wegen en zij nemen de beslissing.

Raadslid G. Hellings antwoordt dat hij zijn minister daarover zal aanschrijven.

Gelet op de vraag van raadslid L. Pieters:

Wateroverlast.

Motivatie: De laatste gemeenteraad voor de zomer hadden we een geanimeerd debat over de wateroverlast waar onze gemeente mee te maken kreeg. De problemen waren van dien aard dat ze eerder structureel dan acuut waren. Sterker, ze waren dermate ernstig dat we beelden van

onze gemeente te zien kregen in de nationale journaals en dat zelfs het gemeentelijk rampenplan werd afgekondigd. Te merken aan de reacties van enkele collega's is duidelijk dat we niet alleen stonden met onze bekommernissen. We hebben vastgesteld dat eigenlijk de gehele gemeenteraad de ernst van de situatie inziet en we gaan er dus vanuit dat we hier allemaal willen onderzoeken hoe we ons het best kunnen wapenen tegen de komende stormen.

We zegden toen ook dat als bleek dat het gemeentebestuur op bepaalde punten niet de nodige bevoegdheden had ze toch nog altijd de bevoegdheid heeft om de eventuele bevoegde instanties op hun bevoegdheden te wijzen. We kunnen alleen maar hopen dat het gemeentebestuur alles uit de kast haalt in dit dossier.

Vragen:

1. Heeft de gemeente ondertussen al een rapport opgemaakt over de feiten?
2. We weten dat diensten zoals de brandweer altijd een verslag moeten opmaken over hun inzet. Welke lessen hebben zij bijvoorbeeld getrokken uit het afgekondigde gemeentelijk rampenplan? Zijn er zaken waaraan onze gemeente aandacht moet besteden?
3. Hebben we de pijnpunten in onze gemeente in kaart kunnen brengen? De plaatsen waar de problemen echt structureel zijn?
4. Hebben jullie er al een zicht op voor hoeveel euro er openbare schade is geleden? Wat heeft het noodweer onze gemeente uiteindelijk gekost? Zijn er nog burgers die wachten op assistentie?
5. Hoeveel gedupeerden waren er in onze gemeente? En voor hoeveel euro hebben zij in totaal schade geleden? Heeft de gemeente deze gedupeerden (administratieve) ondersteuning gegeven?
6. Zijn er burgers die door de mazen van het verzekeringsnet zijn gevallen en die de hulp van de gemeente kunnen gebruiken?
7. We hoorden van enkele burgers dat ze toch niet geheel tevreden waren over de afhandeling van de problemen. Hebben jullie effectief klachten gekregen?

Zittingsverslag:

Schepen G. Haeldermans geeft antwoord.

De maand juni 2016 was een maand met heel wat neerslag. Tijdens twee momenten werd zelfs de gemeentelijke rampenfase afgekondigd. Daarnaast waren het niet enkel piekdebieten met een gevolg, maar ook de korte opeenvolging van de buien zorgde ervoor dat het grondwaterpeil lange tijd nodig had om te dalen met andere effecten tot gevolg.

1. Heeft de gemeente ondertussen al een rapport over de feiten?

3. Hebben we de pijnpunten in onze gemeente in kaart kunnen brengen? De plaatsen waar de problemen echt structureel zijn

Een kleine 600 meldingen werden in de maand juni ontvangen door de politie, brandweer en de technische dienst van de stad. Deze meldingen werden in een GIS-programma (geografisch informatiesysteem) ingegeven.

De technische dienst heeft in de maanden augustus en september op basis van een analyse van de meldingen van de maand juni over wateroverlast overleg gehad met betrokken instanties (VMM, Provincie, Infrax, bekkensecretariaat Maasbekken, Watering het Grootbroek). Uit deze overlegmomenten zijn een aantal maatregelen op lange en korte termijn naar voor gekomen waarover met bepaalde instanties afspraken werden gemaakt.

De Vlaamse Milieumaatschappij onderzoekt de mogelijkheden om stroomopwaarts van Neeroeteren in de vallei extra water op te vangen met als doel lagere piekdebieten. In Neeroeteren-centrum plannen ze een aantal gerichte ingrepen om de hoogwaterafvoer van de

Bosbeek in de woonkernen te verbeteren. De nota is opgemaakt en verstuurd naar de bevoegde minister in samenspraak met VMM.

Infrax voert een uitgebreide studie om een aantal situaties te onderzoeken. De afwatering van bepaalde delen van de nutsleiding in hun beheer worden getest en er wordt bekeken of bepaalde bijkomende ingrepen nodig zijn. Sommige locaties zijn niet opgenomen in deze lijst omdat het hier gaat over een privé-situatie of de locatie valt onder een project, zoals het onderzoek van de Vlaamse Milieumaatschappij voor het bufferen van hemelwater in de Bosbeekvallei.

2. We weten dat diensten zoals de brandweer altijd een verslag moeten opmaken over hun inzet. Welke lessen hebben zij bijvoorbeeld getrokken uit het afgekondigde gemeentelijk rampenplan? Zijn er zaken waaraan onze gemeente aandacht moet besteden?

De stad heeft op 30 juni een evaluatievergadering gehouden met alle betrokkenen van de afgekondigde rampenfase.

4 Hebben jullie er al een zicht op voor hoeveel euro er openbare schade is geleden? Wat heeft het noodweer onze gemeente uiteindelijk gekost? Zijn er nog burgers die wachten op assistentie?

De schade aan het openbaar domein is beperkt, maar er is wel schade aan bepaalde gemeentelijke gebouwen (bijvoorbeeld cultureel centrum Neeroeteren). Wij zullen deze schade overbrengen aan de verzekeringen. Daarnaast is er de kost van personeel en materiaal van de technische dienst.

5 Hoeveel gedupeerden waren er in onze gemeente? En voor hoeveel euro hebben zij in totaal schade geleden? Heeft de gemeente deze gedupeerden (administratieve) ondersteuning gegeven?

Volgens het activiteitenverslag van de brandweer zijn er 521 interventies geweest. Voor ongeveer 70 aangiftes van particulieren werd een bedrag van ongeveer 529.000 euro geraamd op 30/06/2016.

Voor 101 aangiftes van landbouwschade werd een bedrag van ongeveer 2.000.000 euro geraamd op 12/08/2016. In totaal betekent dit een geraamde schade van ongeveer 2.500.000 euro. Deze raming werd overgemaakt aan het rampenfonds, waar de gedupeerden hun schade kunnen recupereren.

De gemeente heeft administratieve ondersteuning geboden voor zowel de particulieren als de landbouwers: twee ambtenaren stonden ter beschikking in het Administratief Centrum Maaseik voor particulieren en via de dienst milieu werd de schadecommissie voor de landbouwers samengeroepen.

De commissie tot vaststelling van landbouwschade is samengeroepen door de gemeente en bestaat uit expert-landbouwers, ambtenaar Federale Overheid, ambtenaar Vlaamse Landmaatschappij en een ambtenaar van de gemeente. Een aantal vaststellingsmomenten waren vereist om voor in totaal 762 percelen een raming van de landbouwschade te maken. Deze raming werd vastgelegd in een proces-verbaal. Deze commissie is echter nog steeds bezig met het ramen van enkele percelen, omdat nog niet alle gewassen geteeld werden.

6. Zijn er burgers die door de mazen van het verzekeringsnet zijn gevallen en die de hulp van de gemeente kunnen gebruiken?

Waar wij konden hebben we hulp geboden. Maar we hebben vastgesteld dat er nog inwoners zijn die geen brandverzekering hebben!

7 We hoorden van enkele burgers dat ze toch niet geheel tevreden waren over de afhandeling van de problemen. Hebben jullie effectief klachten gekregen?

Klachten voor andere instanties werden besproken tijdens de overlegmomenten in de maanden augustus en september of werden rechtstreeks aan hen overgemaakt. De technische dienst heeft de voorbije maanden een aantal knelpunten aangepakt. Maatregelen op korte termijn zijn deels uitgevoerd, maar structurele maatregelen op middellange termijn zijn een volgende stap die moet genomen worden.

De schepen dankt alle medewerkers van de stad voor hun inzet en toewijding. Zij hebben laten zien dat we er zijn voor onze inwoners!

De voorzitter dankt de schepen voor het omstandig antwoord over een problematiek die ons allen heeft bezig gehouden.

Raadslid L. Pieters vraagt of het aangewezen is om informatie te geven over de brandverzekering en er nadruk op te leggen dat iedereen best deze verzekering afsluit. Het raadslid vraagt of de kosten die de stad heeft gehad gecompenseerd kunnen worden. Daarop wordt ontkennend geantwoord.

De voorzitter zegt dat veel mensen uitgaan van een vergoeding door het rampenfonds. Dit zal echter niet zo zijn of zeer weinig.

Gelet op de vragen van raadslid P. Hendriks:

Whatsapp politieproject.

Motivatie: TV Limburg bracht op woensdag 12 oktober 2016 het interessante verhaal van een gezamenlijk project van de Vlaamse gemeenten Bocholt, Kinrooi Hamont-Achel en de Nederlandse gemeenten Weert en Cranendonck. Het betreft hier grensgemeenten die een project uitgedacht hebben waarbij mensen (buurtbewoners) en politie elkaar op de hoogte houden en brengen via het moderne en gratis medium Whatsapp. Vooral in de strijd tegen inbrekers zou het project handig en nuttig zijn.

Nu hebben wij natuurlijk nog altijd geen vertegenwoordig in de politieraad, maar gezien het belang willen we bij deze toch op de gemeenteraad agenderen om eens na te denken om of aan te sluiten bij het project van voornoemde gemeenten of, om zelf zo een project op te zetten.

Vragen:

3. Zijn jullie op de hoogte van het project dat loopt in deze gemeenten?
4. Zijn er misschien al plannen om deze moderne manier van communicatie te gebruiken?
5. Is het misschien geen goed idee om, ofwel aan te sluiten bij het project, ofwel zelf zo een project uit te denken binnen onze politiezone?
6. Misschien kunnen we, daar we een grensgemeente zijn, zelfs grensoverschrijdend denken en werken met zo een project?

Zittingsverslag:

De voorzitter antwoordt dat wij daarvan op de hoogte zijn via de media. Er is daar tot op vandaag niet verder over gesproken.

Onkruid.

Motivatie: Op 13 augustus verscheen in het Belang van Limburg een artikel waarin enkele burgemeesters hun ongenoegen uitten over het verbod op het gebruik van pesticiden. De burgemeesters klaagden over het feit dat ze het onkruid in hun gemeenten niet meer onder controle kregen.

Te merken aan het vele onkruid dat her en der aan het woekeren is, is in het onze gemeente niet veel beter. Ik werd bijvoorbeeld aangesproken over het schandalige uitzicht rond het cultureel centrum van Neeroeteren. Als jullie zich willen profileren als toeristische gemeente dan kunnen

jullie er toch maar beter voor zorgen dat onze openbare plaatsen er niet uitzien als in de voormalige sovjet unie. Of niet soms?

Vragen:

1. Op de webstek van het Belang van Limburg staat er een interactieve kaart van de provincie met daarin per gemeente hoeveel pesticiden er gebruikt worden. Voor Maaseik beschikt de krant blijkbaar niet over gegevens. Kunnen jullie ons dan nu vertellen of, en hoeveel, pesticiden jullie nog gebruiken?

Schepen G. Haeldermans antwoordt dat in tegenstelling tot andere gemeentebesturen wij hebben gekozen om geen tijdelijke afwijking aan te vragen voor bepaalde gebieden. We hebben resoluut gekozen voor het verbannen van alle pesticiden in het gewoon onderhoud. De voorziene afwijking was ook slechts voor enkele jaren mogelijk voor nog niet omgevormde gebieden. We gebruiken enkel pesticiden in de bestrijding van een aantal exoten. In deze gevallen dient er per geval een afwijking aangevraagd te worden.

2. In de krant van 13 augustus staat dat het bij de Limburgse gemeentebesturen klachten regent over het onkruid op openbare plaatsen? Is dat ook zo bij ons? Hoeveel klachten hebben jullie al gehad?

Schepen G. Haeldermans antwoordt dat we geen cijfers hebben. Gevoelsmatig zijn er niet meer of minder klachten dan vroeger. Daarenboven merken we van veel bewoners begrip voor de situatie. Iets meer onkruid in de straat is een kleine prijs die veel mensen graag willen betalen. Ook zijn er meer en meer mensen die zelf de handen uit de mouwen steken en een stukje openbaar domein voor hun deur helpen onderhouden. In navolging hiervan wordt peterschap van plantsoenen onderzocht.

3. Erkennen jullie dat het een probleem is, en dat jullie het niet onder controle hebben?

De schepen zegt dat niet verwacht kan worden dat hetzelfde resultaat behaald kan worden met pesticidenvrij beheer. De bestrijding kan immers enkel curatief en niet meer preventief. Wanneer men daar rekening mee houdt en gezien de huidige ter beschikking staande middelen is het resultaat aanvaardbaar. De schepen voegt er aan toe dat er al verschillende naburige gemeenten naar Maaseik zijn komen kijken hoe wij dit aanpakken. Hij zegt ook dat we merken dat de pesticiden, gebruikt tot aan de inwerking treding van het verbod, op dit moment uitgewerkt zijn. Om dit op te vangen zal vanaf 2017 de plantsoendienst en de milieudienst worden versterkt met 2 arbeiders. Er wordt extra werk uitbesteed aan de sociale economie. Samen met het eventueel peterschap zouden we de situatie onder controle moeten houden.

4. Wat gaan jullie er aan doen?
Zie antwoord op vraag 3.

5. Heeft het verwijderen van de bloembakken in Neeroeteren ook te maken met deze problematiek?

Nee, het heeft te maken met het feit dat die regelmatig werden aangereden en opnieuw opgemetseld moeten worden. Dat is de reden.

6. Sluiten jullie je aan bij de andere gemeentebesturen die de bevoegde minister gaan vragen om in te grijpen?

Daarop antwoordt de schepen dat wij van mening zijn dat we niet moord en brand moeten schreeuwen maar rustig en doordacht te werk moeten gaan om de problematiek aan te pakken. Het raadslid vraagt of op sportpark De Borg werd gespreid. De schepen antwoordt ontkennend. Daar werd verbrand. De schepen heeft trouwens de ploeg van de technische dienst daarbij een halve dag geholpen.

De Verslaggever,

R. Corstjens
Secretaris