

ZITTINGSVERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD

IN ZITTING VAN : 25 JANUARI 2016

**Tegenwoordig de Dames en de Heren:**

J. Creemers, Burgemeester, M. Giebens, Y. Van Dooren,  
K. Drees, D. Verlaak, G. Haeldermans, R. Didden, M. Raets, Schepenen,  
G. Vermassen A. Willen, J. Cuppens, ~~L. Vanstreels~~, L. Pieters,  
J. Tollenaere, ~~P. Hendriks~~, R. Dupont, M. Janssen, T. Schaefer,  
K. Vandewal, G. Keuren, F. Neyens, ~~I. Franssen~~, C. Schabon,  
G. Hellings, G. Geusen, H. Vermeulen, R. Opsteyn en P. Jeurissen, Raadsleden  
en R. Corstjens, stadssecretaris.

Verontschuldigd: I. Franssen, P. Hendriks, L. Vanstreels



**Voorwerp: 1      Reg.nr: 205.3**

Mogelijkheid voor de bevolking om vragen over de agenda van de gemeenteraad te stellen aan de Gemeenteraadsleden.

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

Op 1 januari 2016 werd G. Ignoul als OCMW-voorzitter opgevolgd door M. Raets. Deze is daardoor van rechtswege schepen en volgt voortaan in die functie de vergaderingen van de gemeenteraad. De voorzitter heet M. Raets van harte welkom op de vergadering en hij overhandigt hem zijn schepensjerp.

Raadslid L. Pieters verontschuldigt raadslid P. Hendriks, die deze vergadering niet kan bijwonen.

Ook raadslid J. Tollenaere wenst de nieuwe OCMW-voorzitter alle succes toe. Hij verontschuldigt raadslid L. Vanstreels, die deze vergadering niet kan bijwonen.

Raadslid G. Geusen sluit aan bij de felicitaties aan het adres van M. Raets. Hij verontschuldigt raadslid I. Franssen, die deze zitting niet kan bijwonen.

Er worden geen vragen gesteld door het in de raadzaal aanwezige publiek.

**Voorwerp: 2      Reg.nr: 172.2**

Goedkeuring van de notulen van de gemeenteraad van 18 december 2015. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het

gemeentedecreet;

Gelet op artikel 33 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005:

Artikel 33. De notulen van de vergadering van de gemeenteraad worden onder de verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris opgesteld overeenkomstig artikelen 180 en 181.

Behalve in spoedeisende gevallen, worden de notulen van de vorige vergadering ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de gemeenteraadsleden. Het huishoudelijk reglement bepaalt de wijze waarop de notulen ter beschikking worden gesteld.

Elk gemeenteraadslid heeft het recht tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen in die zin aangepast.

Als er geen opmerkingen worden gemaakt, worden de notulen als goedgekeurd beschouwd en worden ze door de voorzitter van de gemeenteraad en de gemeentesecretaris ondertekend.

Gelet op artikel 58 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad van 30 november 2015:

Artikel 58: De notulen van de vergadering van de gemeenteraad worden onder de verantwoordelijkheid van de stadssecretaris opgesteld overeenkomstig de bepalingen van het Gemeentedecreet.

De notulen bevatten geen uitgebreid of woordelijk verslag van alle tussenkomsten. Het wezenlijk doel van de notulen als authentieke akten is het vastleggen van de door de gemeenteraad getroffen beslissingen.

Slechts in uitzonderlijke gevallen zullen de opmerkingen, die tijdens de bespreking werden geuit, in de notulen worden weergegeven (bijvoorbeeld de motivering van een stemhouding of indien de goedkeuring van een besluit afhankelijk gesteld wordt van voorwaarden of van een voorbehoud).

Schriftelijke notuleringsverzoeken kunnen op uitdrukkelijke vraag van een raadslid overhandigd worden aan de stadssecretaris, die hiervan desgevallend melding maakt in de notulen als bijlage.

**Besluit:** Met **20** stemmen voor en **4** onthoudingen, de raadsleden van **N-VA** (F. Neyens, G. Hellings, P. Jeurissen, G. Geusen)

Artikel 1:

De notulen van de gemeenteraad van 18 december 2015 goed te keuren en de voorzitter en de secretaris te machtigen deze notulen namens ons te ondertekenen.

### **Zittingsverslag:**

Raadslid G. Hellings vraagt om de notulering van zijn opmerking bij voorwerp 6 tijdens de vorige vergadering aan te passen. Hij vraagt om te noteren dat hij opmerkte dat er een vergelijking van het tarief werd gemaakt met buurgemeenten. Hij vroeg of die vergelijking ook kan gemaakt worden voor andere belastingen, vooral de belastingen die in Maaseik hoger zijn dan in de buurgemeenten.

Raadslid J. Tollenaere betreurt de gang van zaken met betrekking tot het dossier van de budgetten. Hij verwijst naar een e-mail van de secretaris van het Autonome Gemeentebedrijf waarin deze bevestigt dat er fouten zijn gemaakt bij de opmaak van het budget. Het raadslid deelt mee dat hij naar aanleiding van die mededeling stappen heeft ondernomen en klacht indiende bij de gouverneur.

**Voorwerp: 3      Reg.nr: 857**

Brandweerzone Oost-Limburg. Gemeentelijke dotatie 2016. Goedkeuring door gouverneur.  
Kennisname.

---

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op de beslissing van de Gemeenteraad van Maaseik, d.d. 30 november 2015, houdende de toekenning van de gemeentelijke dotatie voor het dienstjaar 2016 aan de Hulpverleningszone Oost-Limburg, ontvangen bij het provinciebestuur op 3 december 2015;

Gelet op het schrijven van de provincie Limburg van 18 december 2015 waarin gesteld wordt dat de gouverneur op 17 december 2015 de gemeentelijke dotatie voor de begroting 2016 heeft goedgekeurd;

Gelet op de vraag van de provincie om de gemeenteraad hiervan in kennis te stellen;

**Besluit:** de raad neemt kennis

Artikel 1: kennis te nemen van de goedkeuring door de gouverneur van de gemeentelijke dotatie 2016 aan de hulpverleningszone Oost-Limburg.

**Zittingsverslag:**

De voorzitter geeft toelichting.

**Voorwerp: 4      Reg.nr: 637.06**

Reglement tot vastlegging van de voorwaarden waaronder door de gemeente een borgstelling verleend kan worden voor infrastructuurwerken door verenigingen. Goedkeuring

---

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, inzonderheid artikel 42 § 3;

Gelet op de wet van 14 november 1983, betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen.

Gelet op de noodzaak om in een reglement te bepalen onder welke voorwaarden de stad Maaseik zich borg kan stellen voor de terugbetaling van een lening voor infrastructuurwerken die op het grondgebied van de gemeente worden gerealiseerd door verenigingen.

Overwegende dat het gemeentebestuur verenigingen, die aangesloten zijn bij één van de erkende raden van de stad Maaseik, die van plan zijn om een duurzame infrastructuur te bouwen voor de uitoefening van hun activiteiten op het grondgebied van Maaseik wenst te steunen.

Aangezien verenigingen voor het bouwen, verbouwen of verwerven van een duurzame infrastructuur zonder deze borgstelling moeilijk of niet een lening kunnen bekomen en een borgstelling de voorwaarden waaronder een lening kan bekomen worden, ook positief beïnvloed;

Overwegende dat het gemeentebestuur een procedure en een aantal modaliteiten wil vastleggen die verenigingen die een borgstelling wensen, moeten volgen en tevens een aantal voorwaarden wil vastleggen waaraan aanvragers moeten voldoen;

Gelet op de principiële goedkeuring door het College van Burgemeester en Schepenen d.d. 11/01/2016;

**Besluit:** Met **16** stemmen voor, **3** stemmen tegen (de raadsleden van **Open VLD** R. Dupont, Ch. Schabon, J. Tollenaere) en **5** onthoudingen (de raadsleden van **Vlaams Belang** L. Pieters en van **N-VA** F. Neyens, G. Hellings, P. Jeurissen, G. Geusen)

Artikel 1:

Goedkeuring te hechten aan het **“Reglement tot vastlegging van de voorwaarden waaronder door de gemeente een borgstelling kan worden verleend voor infrastructuurwerken door verenigingen”**

Artikel 1:

Een vereniging die van plan is om voor de uitoefening van zijn activiteiten een duurzame infrastructuur te verwerven, te (ver-)bouwen, te verbeteren, uit te breiden, te isoleren of om hernieuwbare energievoorzieningen te installeren en hiervoor een lening wenst af te sluiten, kan om een borgstelling vanwege het gemeentebestuur verzoeken.

De aanvraag tot het bekomen van een gemeentelijke borgstelling wordt schriftelijk ingediend bij het College van Burgemeester en Schepenen.

Artikel 2:

Verenigingen die om een borgstelling vanwege het gemeentebestuur verzoeken dienen aan volgende voorwaarden te voldoen:

- zij dienen rechtspersoonlijkheid als vzw te bezitten;
- Zij dienen aangesloten te zijn bij één van de erkende raden van de Stad Maaseik;
- de vereniging moet minstens 10 jaar actief zijn op het grondgebied van de gemeente
- de op te richten, te verbouwen of te verwerven infrastructuur dient gelegen te zijn op het grondgebied van de gemeente Maaseik
- de infrastructuur – indien het bijvoorbeeld gaat over een clubhuis of cafetaria - mag niet commercieel uitgbaat worden en geen concurrentie vormen voor de lokale horeca.

Artikel 3:

Bij nieuwbouw, verwerving of verbouwing moet respectievelijk zowel de infrastructuur voor dewelke de borgstelling wordt gevraagd als de grond waarop de infrastructuur (ver)gebouwd wordt, in naakte eigendom zijn van de aanvrager of de aanvrager moet over een recht van opstal of recht van erfpacht over de grond en eventueel de infrastructuur beschikken die nog respectievelijk minstens 50 jaar of bij verbouwing 35 jaar loopt.

Artikel 4:

De vereniging verbindt zich er toe de infrastructuur te realiseren in overeenstemming met het aan de gemeente voorgelegde plan. De vereniging dient in voorkomend geval voorafgaandelijk te beschikken over de nodige stedenbouwkundige en milieuvergunningen.

Artikel 5:

De vereniging verbindt zich er toe de infrastructuur als een goede huisvader te onderhouden en te beheren. Ze draagt zorg voor de continuïteit in de exploitatie. De verenigingen dienen een werking te hebben die zich minstens uitstrekt over de periode die nodig is om de aangegane lening af te lossen.

#### Artikel 6:

De vereniging verbindt zich er toe de infrastructuur voor de volle nieuwbouwwaarde te verzekeren tegen brand, schade aan naburen, stormschade, sneeuwdrukschade en andere gebruikelijke risico's en dit bij een in België erkende verzekeringsmaatschappij.

#### Artikel 7:

Het is de vereniging niet toegelaten, zonder voorafgaand akkoord van het college van burgemeester en schepenen, de opgerichte infrastructuur af te breken en te verbouwen.

#### Artikel 8:

De vereniging verbindt zich er toe de afgevaardigden van de gemeente toe te laten de infrastructuur te bezoeken gedurende de ganse duur van de borgstelling.

#### Artikel 9:

Het college van burgemeester en schepenen wordt over elke betaling van een vervallen schijf van de lening geïnformeerd door de vereniging en ontvangt hiervoor de nodige bewijsstukken. Een eventuele overschrijding van de vervaldag wordt eveneens meegedeeld aan het college. Het college heeft het recht om één of meerdere afgevaardigden aan te stellen die kennis kunnen nemen van elk stuk dat betrekking heeft op de boekhouding van de vereniging.

#### Artikel 10:

De verenigingen dienen, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en aanwending van sommige toelagen, het bewijs te leveren van een gezonde financiële en boekhoudkundige toestand. De aanvraag tot het bekomen van een gemeentelijke borgstelling bevat minstens volgende stukken:

- de balans en de resultatenrekening van de vereniging van de laatste drie boekjaren en het budget van het boekjaar waarin de aanvraag tot het bekomen van de gemeentelijke borgstelling wordt gedaan;
- een overzicht van de financiële verbintenissen op lange termijn
- een beslissing van het bevoegde orgaan van de vereniging waaruit blijkt dat de vereniging zich ertoe verbindt het project te realiseren.
- een voorstelling van het project met een toelichting van de voordelen die het project biedt voor de inwoners van de gemeente.

#### Artikel 11:

Met betrekking tot het afsluiten van de lening dient aan volgende voorwaarden voldaan te zijn:

- voorafgaandelijk aan het afsluiten van de lening dient een prijsvergelijking bij minstens drie financiële instellingen te gebeuren
- de modaliteiten, zoals omschreven in het document, afgeleverd door de gekozen financiële instelling, dienen strikt gerespecteerd te worden

#### Artikel 12:

De gemeentelijke waarborg kan nooit meer bedragen dan 80 procent van de geplande investeringen.

#### Artikel 13:

Het gemeentebestuur heeft, ter beveiliging van haar belangen, de mogelijkheid om een hypothecaire volmacht te nemen op de onroerende goederen die de vereniging op het moment van het afsluiten van de borgstelling verworven heeft en eventueel zal verwerven.

#### Artikel 14:

Het College van burgemeester en schepenen beslist over de volledigheid van de aanvraag.

#### Artikel 15:

Het College van burgemeester en schepenen beslist over de toekenning van de borgstellingen en de modaliteiten ervan. Na goedkeuring door het CBS worden de burgemeester en de stadssecretaris belast met de ondertekening van de akte.

#### Artikel 16:

Alle kosten die verband houden met de borgstelling, de aangegane lening en de te verlenen hypotheek zijn ten laste van de vereniging. De borgstelling wordt verleend na ondertekening van de akte.

#### Artikel 17:

Afschrift van dit besluit over te maken aan de financieel beheerder en de vereniging die de borgstelling aanvraagt.

#### **Zittingsverslag:**

Schepen M. Giebens geeft toelichting.

Raadslid G. Hellings informeert wat er gebeurt indien een vereniging wordt ontbonden voor het verstrijken van de hypotheek.

Raadslid L. Pieters vindt het dossier goed samengesteld. Hij ziet dit plan als een mooi gebaar voor de verenigingen en hij vraagt of er een aanleiding was om dit reglement op te maken.

Raadslid J. Tollenaere merkt op dat ook de Open VLD voor het ondersteunen van verenigingen is. Het raadslid herinnert er echter aan dat de huidige meerderheid vroeger - omwille van besparingen - een goed werkend systeem voor hulp aan verenigingen afschafte: het toekennen van een renteloze lening. Voor vele verenigingen had die beslissing toen zware gevolgen o.a. voor de harmonie van Neeroeteren. De burgemeester argumenteerde toen dat er geen verenigingen waren die nog financiële middelen nodig hebben en dat ook geen ad hoc beleid zou gevoerd worden door het schepencollege. Het raadslid ziet dat standpunt nu echter wijzigen. Het raadslid vraagt of het nieuwe reglement, nadat onder andere de harmonie van Neeroeteren er gebruik van heeft gemaakt, dan ook weer wordt afgeschaft.

Het raadslid vervolgt met een aantal opmerkingen over de inhoud van het reglement:

-artikel 2: hier worden voorwaarden opgesomd, zo mag de infrastructuur niet commercieel uitgebaat worden, omdat ze geen concurrentie mag vormen voor de horeca.

Het raadslid uit zijn bezorgdheid over die voorwaarde. Het raadslid vindt dit standpunt weliswaar correct. De praktijk leert echter dat de meeste verenigingen, die destijds een renteloze lening kregen van de stad Maaseik, hun infrastructuur wel commercieel uitbaten, wat een doorn in het oog is van vele anderen. Het raadslid vraagt daarom wie die voorwaarde controleert, of die controle haalbaar is en of die voorwaarde kan worden afgedwongen. Het raadslid vraagt een gelijke behandeling voor iedereen.

-artikel 3: het raadslid vindt de eigendomssituatie een zeer belangrijk aandachtspunt.

-artikel 12: de geplande investering wordt voor 80% gewaarborgd door de stad. Het raadslid ziet dit als een hoge waarborg, zeker in licht van het feit dat de stad Maaseik uit een besparingssituatie komt. In het vroegere reglement ging het om een euro voor een euro, zodat de verenigingen zelf ook een inbreng moesten doen. Het raadslid maant nu aan tot voorzichtigheid, omdat er gemeenten zijn waar verenigingen al jaren de financiële inspanning die ze zouden moeten nakomen niet meer kunnen nakomen. In het licht daarvan vindt het raadslid het percentage van 80% belangrijk.

-artikel 13: dit geeft de mogelijkheid van een hypothecaire volmacht. Het raadslid informeert wie bepaalt of die hypothecaire volmacht wordt genomen of niet. De regeling over die hypotheek is voorzien in een oude omzendbrief van de hogere overheid. De regeling is wel afgezwakt maar voor de diensten van het administratief toezicht moet er toch een hypotheek zijn.

-artikel 15: het schepencollege beslist over de toekenning van de borgstelling en over de modaliteiten ervan. Het raadslid ziet dit opnieuw als een ad hoc-beleid. De voorwaarden moeten in het reglement voldoende zijn en duidelijk zijn zodat het schepencollege geen beslissing meer moet nemen. Zoals het reglement deze voorwaarden nu opsomt, kan er volgens het raadslid van alles gebeuren. Het raadslid vraagt om meer verduidelijking opdat het geheel zou kunnen functioneren.

Schepen M. Giebens antwoordt dat het reglement op de toekenning van renteloze leningen werd afgeschaft omdat het stadsbestuur geen gelden zo maar kon betalen. Het stadsbestuur wil echter de werking van verenigingen niet beknotten en daarom is dit nieuwe reglement uitgewerkt. Dit is er gekomen omdat ook de meerderheid geen ad hoc-beleid wil. Op de vraag of er verenigingen infrastructuurwerken plannen, antwoordt de schepen dat ze weet dat de tennisclub Neeroeteren zonnepanelen wenst te plaatsen op de kantine. Wat betreft de harmonie Neeroeteren is geweten dat deze vereniging nog geen besluit nam over de toekomstige infrastructuur voor de vereniging: of dit het cultureel centrum te Neeroeteren zal zijn, een nieuwbouw of uitbreiding van de bestaande infrastructuur, is niet bepaald. Ook de beachvolleybalclub denkt aan een nieuw lokaal.

In het nieuwe reglement werd getracht om voorwaarden te voorzien die zekerheid geven. In het verleden stelde het stadsbestuur zich ook borg in een aantal zaken. Een zeker risico bestaat daarbij altijd, maar de meerderheid gaat er van uit dat de leningen betaald kunnen worden door de verenigingen.

Over de borg van 80% heeft de schepen informatie laten opvragen bij andere gemeenten. Dit percentage wordt ook op sommige andere plaatsen toegepast. Het verschil tussen het vroegere reglement voor de toekenning van renteloze leningen en het nieuwe reglement is dat in het eerste geval het stadsbestuur zelf financiële middelen ter beschikking moest stellen en dat dit in het tweede geval niet zo is.

Raadslid J. Tollenaere twijfelt eraan of het juist is dat verenigingen geen lening krijgen bij financiële instellingen. Het raadslid is ervan overtuigd dat dit enkel die verenigingen zijn, die

financieel niet sterk genoeg zijn. Het raadslid vraagt daarom of het stadsbestuur zich als overheid borg moet stellen voor de plaatsing van zonnepanelen.

Schepen M. Giebens geeft aan dat vooraf de boekhouding van de vereniging, die een aanvraag indient, grondig gecontroleerd wordt. Enkel verenigingen met een gezonde financiële toestand komen in aanmerking voor borgstelling. De meerderheid vindt dat verenigingen, die inzetten op duurzaamheid, het verdienen om gesteund te worden. De schepen ziet de uitvoering van controle als één van de moeilijkste elementen uit het reglement. Dit werd ook reeds besproken tijdens een vergadering van de Stedelijke Sportraad. Het is uiterst belangrijk om hiervoor aandacht te blijven hebben, aldus de schepen.

Raadslid G. Hellings meldt dat de N-VA-fractie voor ondersteuning aan verenigingen pleit, maar de fractie onthoudt zich bij de stemming over dit punt omdat de fractie het reglement niet goed vindt.

**Voorwerp: 5      Reg.nr: 874.2**

Vraag van de Heer Mols in naam van Louis Mols Algemene Aannemingen nv betreffende de mogelijkheid tot recuperatie van BTW op infrastructuur in de verkaveling Wurfelder Bosschen door gebruik te maken van het derdebetalersstelsel. Besluit.

---

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op de vraag van de heer Frank Mols in naam van Louis Mols Algemene aannemingen nv, voor de mogelijkheid om de btw te recupereren op de over te dragen infrastructuur- en grondwerken aan stad Maaseik door opmaak van een factuur aan de stad Maaseik;

Gelet op de verkavelingsvergunning nr. 874.2/2009/030 op 20 juni 2012 afgeleverd door de deputatie van de provincie Limburg voor het gebied gelegen tussen de Diestersteenweg, de Kapelweg en de Wurfelderweg, met 49 loten. Dat in de voorwaarden werd opgenomen dat binnen de 6 maanden na de voorlopige keuring van de uitrustingswerken de grond samen met de aangelegde infrastructuur kosteloos dient overgedragen te worden aan de stad Maaseik om ingelijfd te worden bij het openbaar domein;

Overwegende dat is gebleken dat bij toepassing van de huidig geldende reglementering inzake registratierechten en btw, de gratis afstand van de infrastructuurwerken tot een extra kost kan leiden in hoofde van de toekomstige eigenaars van de nieuw te ontwikkelen onbebouwde loten. Dat de gratis overdracht aan de stad er immers toe leidt dat de verkavelaar geen recht zal hebben op btw-aftrek op de uitgevoerde infrastructuurwerken. Dat hierdoor een extra kost ten belope van 10% registratierechten ontstaat op de btw over het aandeel van de aankoop dat betrekking heeft op de uitrusting van de kavel;

Overwegende dat traditioneel door de fiscale administratie wordt gesteld dat infrastructuurwerken niet kunnen worden aanzien als gebouwen. Dat sinds april 2007 het begrip gebouw voor de toepassing van de btw-wetgeving werd gewijzigd zodat 'ieder bouwwerk dat vast met de grond is verbonden' als een gebouw moet worden aanzien. Dat infrastructuurwerken, zoals wegen, bouwwerken zijn die vast met de grond zijn verbonden en aldus kwalificeren als 'gebouwen'. Dat hieruit voortvloeit dat in een verkaveling, de infrastructuurwerken uitgevoerd door de promotor-verkavelaar kunnen worden overgedragen met toepassing van de btw, zelfs als er geen overdracht van een klassiek gebouw plaatsvindt. Ingevolge het standpunt van de btw-administratie kan voor infrastructuurwerken die gratis aan de overheid worden overgedragen evenwel geen btw-



af trek worden uitgeoefend. Deze bijkomende btw kost, verhoogt aldus onvermijdelijk de kostprijs van de kavels ten aanzien van deze toekomstige potentiële kopers;

Gelet op aanschrijving nr. 17 dd. 29 juli 1975 van de administratie van de Ondernemings- en inkomensfiscaliteit waarin een regeling inzake de aftrek van de voorbelasting geheven op de infrastructuurwerken zoals wegen, kanalisaties en straatverlichting, waarvan de eigendom door de verkavelaar wordt overgedragen aan de gemeente overeenkomstig de verkavelingsvergunning is opgenomen;

Gelet op de parlementaire vraag nr. 1258 van de heer Wathelet van 2 mei 2006 omtrent de overdracht van een infrastructuur door een bouwpromotor aan de gemeente;

Gelet op de parlementaire vraag nr. 136 van 6 januari 2010 van de heer Boudewijn Bouckaert aan de Vlaamse minister van financiën waarin wordt gesteld dat de verkavelaar de voorbelasting geheven op de infrastructuurwerken volgens de gewone regels in aftrek kan brengen wanneer hij die werken onder bezwarende titel overdraagt aan de overheid die de verkavelingsvergunning heeft afgeleverd. Wanneer de overheid en de verkavelaar overeenkomen dat de verkavelaar de infrastructuurwerken verkoopt aan de overheid en dat de verkoopprijs hier geheel of gedeeltelijk via het derdebetalerssysteem wordt voldaan door kopers van de bouwgrond onder de vorm van voormeld bedrag inclusief 21% btw, worden de infrastructuurwerken wel degelijk onder bezwarende titel en niet ten kosteloze titel overgedragen aan de overheid (zie punt 1 van het antwoord op de parlementaire vraag nr. 1258 van de heer Wathelet dd. 2 mei 2006; Vr. en Antw. Kamer 2005-2006, nr. 122, blz. 23800 – 23802). In dat geval is er dan ook geen sprake van onwettelijke praktijken waartegen de btw-dienst moet optreden;

Overwegende dat de derdebetalersregeling in essentie inhoudt dat de infrastructuur wordt verkocht aan de gemeente, waarbij de verkoopprijs wordt betaald door een derde partij, i.e. de kopers van de individuele kavels. Dat de stad op deze wijze dus nog steeds de eigendom van de infrastructuur en de bijhorende grondschatel kan bekomen, zij het dat die geacht wordt onder bezwarende titel te zijn. Dat op deze wijze wordt vermeden dat de niet-aftrekbare btw een kostelement wordt dat de grondprijs beïnvloed;

**Besluit:** *Het dossier wordt met éénparigheid goedgekeurd.*

Artikel 1: akkoord te gaan met de vraag van Louis Mols Algemene aannemingen nv betreffende het werken via een derdebetalersregeling voor de overdracht van de infrastructuur- en grondwerken die worden uitgevoerd in het kader van de verkavelingsvergunning nr. 874.2/2009/030 op 20 juni 2012 afgeleverd door de deputatie van de provincie Limburg, voor het gebied gelegen tussen de Diestersteenweg, de Kapelweg en de Wurfelderweg, met 49 loten.

Artikel 2: het voorstel van overdracht ten bezwarende titel, volgens het derdebetalerssysteem geeft uitvoer aan de voorwaarde opgenomen onder artikel 1 in de verkavelingsvergunning gekend onder 874.2/2009/030, verleend door de deputatie op 20/06/2012, betreffende de overdracht van de grond en aangelegde infrastructuur.

Artikel 3: de overdracht ter bezwarende titel zal moeten voldoen aan onderstaande voorwaarden:

*“de verkavelaar wordt gerechtigd om de overdracht (verkoop) van de infrastructuur- en grondwerken met toepassing van het derdebetalerssysteem uit te voeren, zoals voorzien in het antwoord op Parlementaire vraag nr. 1258 van de heer Wathelet van 2 mei 2006 en Parlementaire vraag nr. 136 van de heer Bouckaert van 6 januari 2010. Onder dit systeem worden de infrastructuur- en grondwerken onder bezwarende titel overgedragen aan de stad, maar wordt de prijs (incl. btw) van deze werken voldaan door derden, met name door de kopers van de kavel. De bouwpromotoren verbinden zich ertoe de kopers hiervan tijdig in te lichten, alsook om de*

toepassing van dit derdebetalerssysteem, of de mogelijke toepassing ervan, te vermelden in de betreffende offerten, verkoopcontracten en facturen. Het door de derde betaler verschuldigde bedrag zal afzonderlijk vermeld worden op de uitgereikte factuur, met de expliciete vermelding dat:

- Het bedrag inclusief btw betreft,
- Deze btw in geen geval aftrekbaar is in hoofde van de koper,
- De betaling gebeurt onder toepassing van het derdebetalerssysteem conform de Parlementaire vraag nr. 1258 van de heer Wathelet van 2 mei 2006 en Parlementaire vraag nr. 136 van de heer Bouckaert van 6 januari 2010.”

Artikel 4: de bepalingen en voorwaarden, opgelegd in de verkavelingsvergunning 874.2/2009/030, blijven onverkort van kracht.

Artikel 5: dit besluit op te nemen in de beknopte toelichtingslijst.

### **Zittingsverslag:**

Schepen Y. Van Dooren geeft toelichting.

### **Voorwerp: 6      Reg.nr: 506.11**

Gratis grondverwerving gelegen te Maaseik Kromme Kamp van de consoorten Hellings. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het feit dat voor de eigendom van mevrouw Hellings Ilse en van mevrouw Hellings Nadine respectievelijk Kromme Kamp 42A en Kromme Kamp 42B een perceel gelegen is welk kadastraal gekend is onder Maaseik 1<sup>ste</sup> Afd. Sie A nr. 1739/02/A groot 75ca;

Gelet op het uittreksel van de kadastrale legger;

Overwegende dat de consoorten Hellings voormeld perceel nu gratis wensen af te staan om in te lijven in het openbaar wegdomein van de Stad Maaseik;

Gelet op de door de eigenaars getekende overeenkomst tot grondverhandeling waaruit blijkt dat de eigenaars kosteloos grond afstaan aan de stad Maaseik, ten titel voor openbaar nut, teneinde deze grond in te lijven bij het openbaar wegdomein van de stad Maaseik;

**Besluit:** Met **16** stemmen voor en **8** stemmen tegen (de raadsleden van het **Vlaams Belang** L. Pieters en van de **NV-A** G. Geusen, P. Jeurissen, G. Hellings en F. Neyens) en van de **Open VLD** (J. Tollenaere, C. Schabon en R. Dupont).

Artikel 1:

De gratis afstand van het perceel gelegen onder Maaseik 1<sup>ste</sup> Afd. Sie A nummer 1739/02A met een oppervlakte van 75ca en eigendom van de consoorten Hellings wordt gerealiseerd, voor openbaar nut, teneinde deze grond in te lijven bij het openbaar wegdomein van de stad Maaseik;

Artikel 2:

De overeenkomst van 01 december 2015 wordt hierbij goedgekeurd. De kosten van deze grondverhandeling zijn ten laste van de stad Maaseik, welke tevens deze overeenkomst zal laten

registreren.

Artikel 3:

Dit besluit op te nemen in de beknopte toelichtingslijst.

**Zittingsverslag:**

De voorzitter geeft toelichting.

Raadslid G. Geusen meldt dat de getekende overeenkomst in het digitaal loket ontbreekt en dat hij daarom zal tegen stemmen.

Tijdens het verdere verloop van de zitting corrigeert het raadslid dit en zegt hij dat de getekende overeenkomst toch in het digitaal loket aanwezig is.

Raadslid L. Pieters geeft aan dat hij zal tegen stemmen omdat de grondverwerving dikwijls onder dwang gebeurt.

De voorzitter antwoordt dat hetgeen raadslid L. Pieters zegt een blaam is voor de ambtenaren. Deze regeling gebeurt immers nooit onder dwang.

Raadslid L. Pieters blijft echter bij zijn standpunt.

**Voorwerp: 7      Reg.nr: 506.11**

Gratis grondverwerving langs de Broekstraat en Leeuwerikstraat van de heer Zhumaev Shukhrat.  
Besluit.

---

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op de stedenbouwkundige aanvraag van de heer Shukhrat Zhumaev wonende te 3680 Maaseik Broekstraat 63 voor een uitbreiding van zijn woning langs de Broekstraat;

Gelet op het inplantingsplan, welk gevoegd is bij de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning, waarbij een gratis grondafstand voorzien is van 33,90m<sup>2</sup> door de heer Shukhrat Zhumaev voornoemd;

Gelet op de eigenaar getekende overeenkomst tot grondverhandeling de dato 30 november 2015 waaruit blijkt dat de eigenaar kosteloos grond afstaat aan de stad Maaseik, ten titel van openbaar nut, teneinde deze grond in te lijven bij het openbaar wegdomein;

**Besluit:** *Met **16** stemmen voor, **4** stemmen tegen (de raadsleden van **Vlaams Belang** L. Pieters en van **Open VLD** R. Dupont, Ch. Schabon, J. Tollenaere) en **4** onthoudingen (de raadsleden van **N-VA** F. Neyens, G. Hellings, P. Jeurissen, G. Geusen).*

Artikel 1:

De gratis grondafstand, zoals ingetekend op het inplantingsplan, gevoegd bij de aan voor een stedenbouwkundige vergunning en eigendom van de heer Shukhrat Zhumaev wonende te 3680 Maaseik Broekstraat 63 kadastraal gekend onder Maaseik 1<sup>ste</sup> Afd. Sie. B deel van nummer 194/S, met een oppervlakte van 33,90m<sup>2</sup> wordt gerealiseerd, voor openbaar nut, teneinde deze grond in te lijven bij het openbaar wegdomein stad Maaseik.

Artikel 2:

De overeenkomst de dato 30 november 2015 wordt hierbij goedgekeurd. De kosten van deze grondverhandeling zijn ten laste van de stad Maaseik, welke tevens deze overeenkomst zal laten registreren.

Artikel 3:

Dit besluit op te nemen in de beknopte toelichtingslijst.

**Zittingsverslag:**

De voorzitter geeft toelichting.

Raadslid L. Pieters maakt dezelfde bemerking als bij het vorige agendapunt.

**Voorwerp: 8      Reg.nr: 506.11**

Gratis grondafstand gelegen langs de Heirweg van mevrouw Marjolein Dammann. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op de stedenbouwkundige aanvraag van mevrouw M. Dammann wonende te 3680 Maaseik Heilekamp 6 voor een uitbreiding van de woning langs de Heirweg;

Gelet op het inplantingsplan, welk gevoegd is bij de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning, waarbij een gratis grondafstand voorzien is van 54m<sup>2</sup> door mevrouw M. Dammann voornoemd;

Gelet op de eigenaar getekende overeenkomst tot grondverhandeling de dato 30 december 2015 waaruit blijkt dat de eigenaar kosteloos grond afstaat aan de stad Maaseik, ten titel van openbaar nut, teneinde deze grond in te lijven bij het openbaar wegdomein;

**Besluit:** *Met **16** stemmen voor en **8** stemmen tegen* (de raadsleden van **Vlaams Belang** L. Pieters en van **NV-A** G. Geusen, P. Jeurissen, G. Hellings en F. Neyens en van **Open VLD** J. Tollenaere, Ch. Schabon en R. Dupont).

Artikel 1:

Akkoord te gaan met de gratis grondafstand, zoals ingetekend op het inplantingsplan, gevoegd bij de aan voor een stedenbouwkundige vergunning en eigendom van mevrouw M. Dammann, wonende te 3680 Maaseik Heilekamp 6, kadastraal gekend onder Maaseik 1<sup>ste</sup> Afd. Sie. A deel van nummer 142/G, met een oppervlakte van 54m<sup>2</sup>, dit wordt gerealiseerd, voor openbaar nut, teneinde deze grond in te lijven bij het openbaar wegdomein stad Maaseik.

Artikel 2:

De overeenkomst van 30 december 2015 wordt hierbij goedgekeurd. De kosten van deze grondverhandeling zijn ten laste van de stad Maaseik, welke tevens deze overeenkomst zal laten registreren.

Artikel 3:

Indien deze grondverwerving bij de verkoop van de bouwgronden wordt opgenomen, in de notariële akte zal deze namens de stad Maaseik, mede worden ondertekend door de heer Burgemeester en de stadssecretaris.

Artikel 4:

Dit besluit op te nemen in de beknopte toelichtingslijst.

**Zittingsverslag:**

De voorzitter geeft toelichting.

Raadslid L. Pieters maakt dezelfde bemerking als bij het eerste dossier over gratis grondafstand.

**Voorwerp: 9      Reg.nr: 637**

Sanctionerend ambtenaar. Aanwijzing van een ambtenaar, zijnde diensthoofd leefmilieu Martijn Reynders, belast met het opleggen van administratieve sancties. Besluit.

---

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid artikel 119bis, gewijzigd ingevolge de wet van 13 mei 1999 tot invoering van gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op het koninklijk besluit van 7 januari 2001 tot vaststelling van de procedure tot aanwijzing van de ambtenaar en tot inning van de boetes in uitvoering van de wet van 13 mei 1999 betreffende de invoering van gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen op 16 januari 2012 om secretaris Raymond Corstjens aan te wijzen als ambtenaar belast met het opleggen van administratieve geldboetes;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen op 7 december 2015 om diensthoofd leefmilieu Martijn Reynders aan te wijzen als ambtenaar belast met het opleggen van administratieve geldboetes;

Overwegende dat ingevolge dit laatste koninklijk besluit het tot de bevoegdheid van de gemeenteraad behoort om een ambtenaar belast met het opleggen van administratieve geldboetes aan te wijzen;

Overwegende dat aan volgende voorwaarden van dit KB kan worden voldaan:

- Art 1.2° statutair ambtenaar
- Art. 1. §4 een universitair diploma van de tweede cyclus
- Art. 1. §5 geen veroordeling tot een correctionele of criminele straf
- Art. 5 geen verenigbaarheid met de functie van financieel beheerder van de gemeente

Overwegende de vereiste opleiding volgens art. 2:

- 1° : algemene principes van het strafrecht
- 2° : wetgeving over gemeentelijke administratieve sancties
- 3°: conflictbeheersing

Overwegende een opleiding werd gevolgd bij een erkend opleidingscentrum op 26 oktober, 26

november en 27 november 2015;

Overwegende dat de resultaten voldoende waren;

Overwegende dat volgens art. 1.5°§6 een sanctionerend ambtenaar slechts door de gemeenteraad mag aangewezen worden na advies van de bevoegde procureur des Konings;

Gelet op het gunstig advies van de procureur des Konings op 23 december 2015;

Overwegende dat het aangewezen is om Martijn Reynders aan te wijzen als ambtenaar belast met het opleggen van administratieve geldboetes in het kader van artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet;

**Besluit:** *Het dossier wordt met éénparigheid goedgekeurd.*

Enig artikel

Goedkeuring van het diensthoofd leefmilieu, de heer Martijn Reynders aan te wijzen als ambtenaar belast met het opleggen van administratieve sancties in het kader van artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet.

**Zittingsverslag:**

De voorzitter geeft toelichting.

Raadslid J. Tollenaere juicht toe dat Gemeentelijke Administratieve Sancties (GAS) worden toegepast. Vorig jaar echter waren er in het kader van GAS een aantal acties aan de Bospoort ter hoogte van de winkel 'Albert Heijn', waar de politie volgens het raadslid zwaar optrad. Er zouden tientallen PV's zijn opgesteld tegen kinderen. Daarmee hebben zich dus, volgens het raadslid, duur betaalde politieagenten moeten bezig houden.

De voorzitter maant het raadslid aan om bij de bespreking van het agendapunt te blijven. Dit voorwerp handelt enkel over de aanstelling van een sanctionerend ambtenaar.

Raadslid J. Tollenaere vult aan met de opmerking dat de PV's werden opgesteld tegen betrokkenen die bij een rijwielstalling stonden. Er werd trouwens niet overgegaan tot sanctie maar eerder tot een verwittiging. Het raadslid vindt dat het GAS-reglement gebruikt moet worden waarvoor het in het leven werd geroepen, bijvoorbeeld voor de sensibilisering rond en de voorkoming van hondenpoep.

**Voorwerp: 10      Reg.nr: 185.4**

Projectgrindwinningscomité vzw. Aanduiden van een plaatsvervangend afgevaardigde. Besluit.

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 23 april 2012 waarbij de statuten van de vzw Projectgrindwinningscomité worden goedgekeurd;

Overwegende dat volgens het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het Grindfonds en tot regeling van de grindwinning (grinddecreet) (artikel 20 sexies §1) en volgens de statuten van de vzw Projectgrindwinningscomité de burgemeester van elke grindgemeente (zoals aangeduid

conform artikel 7 § 3 van dit grinddecreet, en waaronder dus ook de stad Maaseik) werkend lid van de vereniging en tevens lid is van het Projectgrindwinningscomité;

Overwegende dat aldus in principe de burgemeester van Maaseik automatisch lid is van de vzw;

Overwegende dat de gemeenteraad tijdens de zitting op 25 februari 2013 burgemeester Jan Creemers, Diestersteenweg 298, 3680 Maaseik, aanduidde als lid van de vzw Projectgrindwinningscomité;

Overwegende dat er een plaatsvervanger voor de afvaardiging van de burgemeester dient aangeduid te worden;

Gelet op de voordracht van Gunter Haeldermans, schepen, Heppeneert 2, 3680 Maaseik;

**Besluit:** *Met **16** stemmen voor, **5** stemmen tegen (de raadsleden van **Vlaams Belang** L. Pieters en van **N-VA** F. Neyens, G. Hellings, P. Jeurissen, G. Geusen) en **3** onthoudingen (de raadsleden van **Open VLD** R. Dupont, Ch. Schabon, J. Tollenaere).*

Artikel 1:

Schepen Gunter Haeldermans, Heppeneert 2, 3680 Maaseik ([gunter.haeldermans@maaseik.be](mailto:gunter.haeldermans@maaseik.be)) aan te duiden als plaatsvervangend lid in de vzw Projectgrindwinningscomité.

Artikel 2:

Afschrift van dit besluit over te maken aan het Projectgrindwinningscomité, Universiteitslaan 1 te 3500 Hasselt.

**Zittingsverslag:**

De voorzitter geeft toelichting.

**Voorwerp: 11      Reg.nr: 185.4**

Intergemeentelijke projectvereniging Regionaal Landschap Kempen en Maasland en intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst Regionaal Landschap Kempen en Maasland. Aanduiding van een raadgevend en een plaatsvervangend raadgevend lid vanwege de oppositie in de gemeenteraad. Besluit.

---

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 7 december 2015 betreffende de principiële goedkeuring van de toetreding tot de intergemeentelijke projectvereniging Regionaal Landschap Kempen en Maasland met de gemeenten As, Bree, Dilsen-Stokkem, Genk, Kinrooi, Lanaken, Maaseik, Maasmechelen, Meeuwen-Gruitrode, Opglabbeek, Peer, Zutendaal en de provincie Limburg;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 7 december 2015 betreffende de principiële goedkeuring tot aanvraag tot erkenning tot een intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst Regionaal Landschap Kempen en Maasland;

Gelet op 25 jaar samenwerking met de vzw Regionaal Landschap Kempen en Maasland in dossiers met betrekking tot natuur, landschap, onroerend erfgoed en de recreatieve ontsluiting hiervan;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijk samenwerking;

Gelet op de meerwaarde om dossiers met betrekking tot natuur, landschap, onroerend erfgoed en recreatieve ontsluiting met de leden gemeenten van de vzw Regionaal Landschap Kempen en Maasland samen aan te gaan;

Gelet op de dienstverlening van de vzw Regionaal Landschap Kempen en Maasland waardoor de oprichting en het beheer van de projectvereniging geen extra kosten meebrengt;

Gelet op de erkenning van een Intergemeentelijke Onroerend Erfgoeddienst volgens het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, gewijzigd bij het decreet van 4 april 2014;

Gelet op de mogelijkheid tot het sluiten van een erfgoedsamenwerkingsovereenkomst ter waarde van vermoedelijk minimum 85 000 €/jaar voor 2017, 2018 en 2019;

Gelet op de erkenningsaanvraag tot intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst toegevoegd aan deze beslissing;

Gelet op onze beslissing van 18 december 2015, waarbij:

-goedkeuring wordt gegeven aan de oprichting van de intergemeentelijke projectvereniging Regionaal Landschap Kempen en Maasland en het aanstellen van de vzw Regionaal Landschap Kempen en Maasland als uitvoerder. De opstart en basiswerking van de projectvereniging worden als extra dienstverlening door de vzw uitgevoerd.

-de statuten van deze intergemeentelijke projectvereniging worden goedgekeurd. De intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst met de projectvereniging is de opdrachthouder en de vzw Regionaal Landschap Kempen en Maasland is de uitvoerder voor deze taak.

-een erfgoedsamenwerkingsovereenkomst tussen de intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst en het Agentschap Onroerend Erfgoed wordt afgesloten. De vzw Regionaal Landschap Kempen en Maasland wordt aangesteld als opdrachthouder van taken van deze overeenkomst voor deze termijn van de projectvereniging. Deze taken worden uitgevoerd met de middelen van de erfgoedsamenwerkingsovereenkomst (vermoedelijk 85.000€/jaar voor 2017, 2018 en 2019).

-schepenen Myriam Giebens als stemgerechtigd lid wordt aangesteld

-schepenen Raf Didden als plaatsvervangend stemgerechtigd lid : schepenen Raf Didden;

Overwegende dat een raadgevend en een plaatsvervangend raadgevend lid vanwege de oppositie in de gemeenteraad dient aangeduid te worden;

Gelet op het feit dat de voorzitter van de gemeenteraad volgende voordrachten ontving:

	<b>Raadgevend lid</b>	<b>Plaatsvervangend raadgevend lid</b>
1	Frieda NEYENS	Rosette DUPONT
2	Pierre HENDRIKX	Leo PIETERS
3	Leo PIETERS	Pierre HENDRIKX

Gelet op het feit dat de voorzitter overgaat tot de organisatie van de geheime stemming;



Gelet op het resultaat van de geheime stemming:

- er worden 24 stemmen uitgebracht
- 3 stemmen van de 24 worden op een ongeldige manier uitgebracht
- er worden 3 ongeldige stemmen uitgebracht
- er worden 17 stemmen uitgebracht op de combinatie 1
- er wordt 1 stem uitgebracht op de combinatie 2
- er wordt geen stem uitgebracht op de combinatie 3;

**Besluit:** Na geheime stemming: 17 stemmen voor en 3 onthoudingen

Artikel 1:

De gemeenteraad duidt:

- raadslid Frieda Neyens, Neeroeterenstraat 87 te 3680 Maaseik (e-mail [frieda.neyens@n-va.be](mailto:frieda.neyens@n-va.be)) aan als raadgevend lid
- raadslid Rosette Dupont, Bergeindestraat 44 te 3680 Maaseik (e-mail [dupont.rosette@hotmail.com](mailto:dupont.rosette@hotmail.com)) aan als plaatsvervangend raadgevend lid.

Artikel 2:

Afschrift te bezorgen aan RLKM, Winterslagstraat 87 te 3600 Genk.

**Zittingsverslag:**

De voorzitter schorst de vergadering tussen 20.38 uur en 20.43 uur, zodat bijkomende stemformulieren kunnen worden gemaakt.

De voorzitter nodigt na de schorsing uit tot stemming. Er kan gestemd worden voor de combinatie:

- Frieda Neyens als raadgevend lid en Rosette Dupont als plaatsvervangend raadgevend lid
- of voor de combinatie Pierre Hendriks als raadgevend lid en Leo Pieters als plaatsvervangend raadgevend lid
- of voor de combinatie Leo Pieters als raadgevend lid en Pierre Hendriks als plaatsvervangend raadgevend lid.

Schepen K. Drees en raadslid H. Vermeulen zijn de jongste raadsleden in de vergadering en zij worden – zoals de wet voorschrijft - uitgenodigd om de stemmen te tellen.

Er zijn 24 stemformulieren in de stembus. Er zijn 3 onthoudingen, 3 ongeldige stemmen, 17 stemmen voor de combinatie raadslid Neyens en raadslid Dupont en 1 stem voor de combinatie raadslid Hendriks en raadslid Pieters.

Bijgevolg wordt Frieda Neyens aangeduid als raadgevend lid en wordt Rosette Dupont als plaatsvervangend lid aangeduid.

**Voorwerp: 12      Reg.nr: 172.2**

Bijgevoegd punt overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, aangebracht door raadslid Geusen: Veiligheid op gemeentegrond.

---

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Overwegende dat gemeenteraadslid Guido Geusen via e-mail, d.d. 20/01/2016 verzoekt om, overeenkomstig artikel 8 van het huishoudelijk reglement en overeenkomstig artikel 22 van het

gemeentedecreet, volgend punt aan de agenda van de gemeenteraad van 25/01/2016 toe te voegen:

### **Agendapunt: Veiligheid op gemeentegrond.**

#### **Overwegend gedeelte, motivatie en toelichting.**

Overwegend dat de veiligheid langs de openbare wegen en straten in onze deelgemeenten, dringend aan een herziening toe zijn.

Gelet op het feit dat we op een aantal plaatsen zien dat er voor een woning, obstakels liggen (kasseien, paaltjes en hier en daar wat ze noemen, waterremmers) en deze op vele plaatsen hinderlijk zijn, voor de voetgangers, bezoekend parkeren, postbedeling en voor fietsers. Deze mogen daar niet geplaatst worden en hierdoor kan de Stad aansprakelijk gesteld worden bij een ongevallen.

Na de recente vragen hierover van burgers, heb ik de Schepen hierover aangesproken na een vaststelling, over het plaatsen van veiligheidspaaltjes.

Ik heb van de Schepen, na bijna drie maanden, nog steeds niets vernomen in deze. Er zijn vele plaatsen die onveilig zijn, waar niets gebeurt en waar het veilig is word er wel iets gedaan. Een wereld op zijn kop.

Toelichting aan de hand van foto's.

Wij, als N-VA zijn bekommerd voor de veiligheid van onze burgers en waar er problemen zijn op alle vlakken van veiligheid, moet hier zeker iets aan gedaan worden.

#### **Voorstel van beslissing.**

Opdracht te geven aan het college om het nodige te doen om een veilige inname van gemeentegrond te garanderen:

1. Het in kaart brengen van veilige en onveilige plaatsen.
2. Obstakels te laten verwijderen die geen functie hebben voor de veiligheid van de burger. Prioritair deze die zonder beslissing of geldige vergunning werden geplaatst!

#### **Zittingsverslag:**

Schepen G. Haeldermans antwoordt dat ieder raadslid bekommerd is om de veiligheid. Op het openbaar domein mogen privé personen geen obstakels plaatsen. In 2007 is er daarom een grote actie rond het verwijderen van zwerfstenen geweest. De betrokken bewoners zijn toen allemaal persoonlijk aangeschreven en werden aangemaand om de obstakels te verwijderen. Na een bepaalde periode hebben de stadsdiensten de nog niet verwijderde obstakels weggehaald. Sedert 2007 worden bewoners, die hinderlijke obstakels op het openbaar domein plaatsen, systematisch aangeschreven, indien voorafgaand overleg niet gebaat heeft.

Indien een overtreding wordt opgemerkt, wordt dat gemeld en wordt ter plaatse gegaan. Het stadsbestuur mag als wegbeheerder in het kader van verkeersveiligheid infrastructurele maatregelen nemen.

De afscherming van de onverharde berm wordt veelal toegepast op plaatsen waar de berm wordt misbruikt door bestuurders en er een gevaar kan ontstaan voor de zwakke weggebruiker. De zichtbare afscherming wordt gedaan met katafootpaaltjes.

Andere infrastructurele maatregelen zoals as-verspringen, wegversmallingen, enz. worden nauw overlegd met bewoners of met verschillende instanties. Dit gebeurt met de grootste aandacht voor veiligheid en zichtbaarheid. Regelmatig volgt er een evaluatie en indien nodig worden

aanpassingen doorgevoerd.

De schepen neemt de foto's, die raadslid G. Geusen in de raadzaal toonde, mee. De schepen wijst het raadslid er echter op dat hij dergelijke onderwerpen steeds bij de technische dienst mag aankaarten, waar dan onmiddellijk een oplossing wordt gezocht. Het raadslid hoeft niet te wachten op de organisatie van een gemeenteraadszitting om dit te melden.

De schepen voegt toe dat de meerderheid geen ad hoc-beleid wil voeren maar altijd graag de volledige context onderzoekt.

Raadslid G. Geusen antwoordt dat de paaltjes waarover hij het heeft er nooit hebben gestaan. Hij informeert wie ze op die plek heeft laten plaatsen.

De voorzitter antwoordt dat het stadsbestuur als wegbeheerder dit deed en dat daarover trouwens een enquête werd georganiseerd. De uiteindelijke plaatsing gebeurde dan op basis van een inschatting door de diensten.

Volgens raadslid G. Geusen is dit een testmaatregel voor bewoners. Hij heeft er twee maanden geleden info over gevraagd en hij heeft die nog altijd niet gekregen.

Schepen G. Haeldermans herhaalt dat het raadslid deze onderwerpen op de raad mag agenderen. Het is echter ook mogelijk dat het raadslid met dergelijke problemen naar de technische dienst gaat, waar de oplossing wordt gezocht. Op die manier heeft het raadslid zelfs vlugger antwoord op zijn probleem.

Raadslid G. Geusen antwoordt dat het fundamenteel erover gaat of er een beleid is of niet. Op een plaats wordt een deel van een oprit afgesloten en dat heeft geen verband met verkeersbeleid. Dit gebeurde op vraag van een bewoner en dat vindt het raadslid werken volgens 'oude politiek'. Dit probleem gaat over correct beleid voeren.

Raadslid L. Pieters zegt dat deze manier van werken niet verwondert, wanneer men bedenkt dat zelfs ruimtelijke uitvoeringsplannen op maat worden gemaakt.

Dan volgt de stemming; Met 8 stemmen voor en 16 stemmen tegen wordt het voorstel van raadslid G. Geusen niet gevolgd.

**Voorwerp: 13      Reg.nr: 172.2**

Bijgevoegd punt overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, aangebracht door raadslid  
Tollenaere: Kerkhoven in Maaseik - gaat de ongelijke behandeling voort of niet?

---

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Overwegende dat gemeenteraadslid Johan Tollenaere via e-mail, d.d. 20/01/2016 verzoekt om, overeenkomstig artikel 8 van het huishoudelijk reglement en overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, volgend punt aan de agenda van de gemeenteraad van 25/01/2016 toe te voegen:

**Kerkhoven in Maaseik – gaat de ongelijke behandeling voort of niet?**

**Toelichtend en overwegend gedeelte**

Een korte voorgeschiedenis.

In 2009 werd tegen het negatief advies van de administratie in (omdat er nog zeker 10 jaar kon begraven worden en crematies toenamen) én op uitdrukkelijk verzoek van de toenmalige schepenen van openbare werken (CD&V) grond aangekocht om het kerkhof van Neeroeteren uit te breiden. Begin deze legislatuur werd echter plots beslist dat er in Neeroeteren opnieuw zou opgegraven worden. Alleen OpenVLD en het Vlaams Belang stemden tegen.

Voor andere deelgemeenten had men andere plannen en zelfs budgetten om uit te breiden. De ongelijke behandeling was duidelijk!

Een verantwoording kregen we niet. Na protest van burgers en onze tussenkomsten kwam er één toegeving, wel op onwettige wijze via voormalig schepenen van milieu (CD&V). Tijdens de raad werd een amendement gebracht om dan toch de kindergraven te ontzien.

Na heel wat debat en agendapunten van OpenVLD werd door burgemeester Creemers aangekondigd dat een studie zou volgen om dan te kijken hoe het verder moet met de andere kerkhoven. Want eerder al werd door de meerderheid gemeld dat ook daar problemen zouden ontstaan. Dit klopt, in Maaseik, is het probleem veel urgenter dan in Neeroeteren. Een bijkomende reden waarom niemand snapt waarom er daar dan al werd opgegraven ...

Het college heeft inderdaad een studiebureau aangesteld! Herhaaldelijk vroegen we naar de resultaten. De bevoegde schepenen Haeldermans (CD&V) wist telkens te vertellen dat het delicaat was én dat hij nog even wilde wachten om zijn plannen kenbaar te maken. We hadden wat geduld. Ondertussen weten we dat de studie al geruime tijd af is (al krijgen wij ze niet te zien). Tijdens de laatste gemeenteraad merkten we op dat we geen budgetten zien noch voor 2016, noch voor de volgende jaren. Schepenen Haeldermans gaf opnieuw geen antwoord.

Niets beslist is ook beslist. In dit geval bevestigt men opnieuw dat men de burgers, nabestaanden van inwoners van Neeroeteren, ongelijk blijft behandelen.

Vandaag. Het wordt nog straffer.

Op de laatste OCMW-raad stond een agendapunt waarbij over de stopzetting en overdracht van pacht van gronden in de buurt van het kerkhof van Maaseik. De meerderheid stelde voor aan de raad om de pacht niet over te dragen maar wel een opdracht te geven aan een landmeter/schatter om onderhandelingen te starten met het oog op een ruil van gronden zodat men het kerkhof in Maaseik zou kunnen uitbreiden. De meerderheid stemde dit ook zo.

En nog ... In het recent rapport van het Belang van Limburg 2013-2015, lezen we dat er een plannen zijn voor de kerkhoven andere deelgemeenten zodat men niet meer moet ontgraven.

Dus er blijkt wel al een beleid te zijn maar men wenst er niet over te praten in deze gemeenteraad. Op dit moment lijkt het beleid van de CD&V-SPa-Voluit-meerderheid er dus uit te bestaan: In Neeroeteren waar het nog niet nodig was én waar eerder al grond gekocht was om uit te breiden daar ontgraven we, in de andere deelgemeenten daar gaan we grond kopen, uitbreiden en niet ontgraven.

Misschien kan schepenen Haeldermans dit beleid nu toch even toelichten aan de gemeenteraad? Indien niet dan stellen wij voor dat de raad beslist dat hij dat moet doen!

### **Beslissend gedeelte**

De gemeenteraad beslist dat schepenen Haeldermans op deze gemeenteraad duidelijkheid moet scheppen over de studie én over zijn beleid rond begraven en in het bijzonder rond ontgraven en/of uitbreiden van kerkhoven in onze gemeente.

### **Zittingsverslag:**

Het raadslid stelt zijn vraag.

De schepenen antwoordt dat hij altijd heeft aangegeven dat hij hierover een sereen en inhoudelijk debat wil houden. Niemand is gebaat met stemmingmakerij en met populisme. Het is spijtig dat de visie rond begraafplaatsen een politiek karakter krijgt. De "beleidsvisie begraafplaatsen" is

afgerond. Het aangestelde studiebureau heeft in zijn eindrapport een aantal toekomstige scenario's uitgewerkt met een kostenanalyse per scenario. Deze scenario's worden momenteel beoordeeld door de administratie en door het bestuur. Gelijktijdig wordt er werk gemaakt van een aangepast reglement op de begraafplaatsen. Daarom herhaalt de schepen zijn standpunt, dat tijdens één van de komende gemeenteraden de beleidsvisie rond begraafplaatsen aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd. Daarom stelt de schepen aan de voorzitter voor om niet in te gaan op het voorstel van de Open VLD, maar om aan de gemeenteraad voor te stellen het debat te voeren wanneer het volledige dossier "beleidsvisie begraafplaatsen" voorligt.

Raadslid J. Tollenaere zegt ondanks het feit dat de studies nog niet zijn afgerond, er toch al in de pers werd geschreven over uitbreiding van de begraafplaats Maaseik, terwijl er blijkbaar nog bestudeerd wordt. Hoe kan de meerderheid verduidelijken, zo stelt het raadslid, dat de OCMW-raad al een bepaalde beslissing in dit dossier neemt. Dit zal dan toch ook een gevolg zijn van afspraken binnen de meerderheid, zo veronderstelt het raadslid. Waarom dan mag de voltallige raad dit niet weten?

Raadslid G. Geusen merkt op dat de N-VA-fractie in het verleden dossiers over dit onderwerp ook goedkeurde. De fractie dacht dat het toen ging over de doorgang van het oude naar het nieuwe deel van de begraafplaats in Neeroeteren. De fractie vindt echter dat het nu tijd is dat er duidelijkheid ontstaat over de visie op de begraafplaatsen.

Raadslid L. Pieters vindt het ongehoord dat de meerderheid pas na de reorganisatie op de begraafplaats Neeroeteren met een beleidsvisie komt. Destijds stelde de oppositie vele vragen over dit onderwerp, maar de antwoorden die tijdens de raad werden gegeven waren, volgens het raadslid, zielig. Nu pas heeft de meerderheid het over beleidsvisies.

Raadslid A. Schaefer antwoordt dat er nog ooit een opgraving is geweest in Neeroeteren. Toen ontstonden er geen problemen. De tweede keer was het echter een periode van verkiezingen en toen ontstonden er plots wel problemen, zo stelt het raadslid.

De voorzitter merkt op dat het voortschrijdend inzicht een belangrijke rol inzake begraafplaatsen speelt. In verschillende gemeenten kunnen we vaststellen dat er beleidsstudies hierover worden gemaakt om te onderzoeken hoe er met dit thema moet worden omgegaan. De schepen wil niet over één nacht ijs gaan, zo stelt de voorzitter. Hij wil de studie afwachten en dan een programma aan de raad voorleggen. Het studiebureau moet eerst eindconclusies aan het schepencollege voorleggen. Daarna zal het college dit agenderen op de raad.

Dan volgt de stemming. Het voorstel van het raadslid wordt met 8 stemmen voor en 16 stemmen tegen verworpen.

**Voorwerp: 14      Reg.nr: 172.2**

Bijgevoegd punt overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet, aangebracht door raadslid Pieters: Uitbaggeren van de invaart van de oude haven van Maaseik, gelegen aan de monding van de Zanderbeek.

---

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Overwegende dat gemeenteraadslid Leo Pieters via e-mail, d.d. 20/01/2016 verzoekt om, overeenkomstig artikel 8 van het huishoudelijk reglement en overeenkomstig artikel 22 van het

gemeentedecreet, volgend punt aan de agenda van de gemeenteraad van 25/01/2016 toe te voegen:

**Betreft.: Uitbaggeren van de invaart van de oude haven van Maaseik, gelegen aan de monding van de Zanderbeek.**

**Motivatie:**

Het bestuur van Maaseik heeft bij de ontbinding van de IML en zijn tegoeden een bedrag toegezegd gekregen dat gespreid over verschillende jaren werd en wordt uitgekeerd. Tevens werden de gronden en plassen van Heerenlaak overgemaakt aan de stad. De stad Dilsen-Stokkem heeft haar gronden gelijk bij de toezegging overgelaten aan Natuurpunt. Weg met de kosten moeten zij gedacht hebben. Maaseik heeft van zijn recreatief gebied Heerenlaak geen bijkomstige troeven ontwikkeld en de terreinen in eigen beheer gehouden. Dit beheer kost de stad meer dan 40 000€ per jaar.

Het geld mag enkel gespendeerd worden aan grind gerelateerde projecten.

Om Maaseik toeristisch en publicitair een extra te bezorgen wil het Vlaams Belang dat er geïnvesteerd wordt in de uitbaggering van de invaart van de oude Haven om alzo rafts, kajaks en kano's de kans te geven om op een georganiseerde wijze (lees commercieel) tot in Maaseik te peddelen.

Door het uitbaggeren van de ronding vóór de invaart, waar het water dan geen of zeer geringe stroming vertoont, en de aanleg van een verharde ramp en kleine steiger, kunnen aankomsten op een gestructureerde manier plaatsvinden. Op die wijze kan er een commerciële uitbating tot stand gebracht worden. Wellicht kan dit gebeuren in samenspraak met "steengoed". In heel Vlaanderen en Nederland kennen ze Smeermaas en Boorsem, onooglijke dorpjes aan de Maas, omwille van hun afvaarten van deze vaartuigen. De relatie van de stad met de Maas wordt zo meer in de verf gezet, de naambekendheid neemt toe en extra inkomsten van groepen of individuen die iets verbruiken in de stad zijn altijd welkom. De handel en wandel kan er maar wel bij varen.

**Besluit:**

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om:

Art 1 Het stadsbestuur de opdracht te geven dit initiatief te onderzoeken en relevante instanties te contacteren en hiermee in overleg te treden ter realisatie van dit voorstel.

Art 2 Het stadsbestuur de opdracht te geven hierover een dossier aan te leggen en dit voor te leggen aan deze gemeenteraad.

**Zittingsverslag:**

Schepen Y. Van Dooren antwoordt dat het gebruik van de oude haven moet gezien worden in het totaal van toeristisch recreatief medegebruik van de Maasvallei in Maaseik.

Eventuele mogelijkheden moeten besproken worden met NV De Scheepvaart en de Afdeling Natuur en Bos, omdat deze gronden de bestemming natuur hebben. Wellicht zal het voorstel niet haalbaar zijn, zo stelt de schepen, omdat de Maas in die omgeving een te groot verval heeft.

Raadslid L. Pieters zegt dat er wel mogelijkheden zijn en hij geeft daarover iets meer uitleg.

De voorzitter antwoordt dat het gebied natuurgebied is en dat het een ankerplaats is in het kader van behoud van erfgoed waardoor er op die plek geen ingreep kan gebeuren.

Raadslid L. Pieters zegt dat het slechts over een gering aantal meter gaat.

Daarvan zegt de voorzitter dat het hele gebied natuurgebied is en beschermd erfgoed. Het beeld moet blijven zoals het er nu uitziet.

Raadslid J. Tollenaere zegt dat zijn fractie veel sympathie heeft voor het idee dat, het technisch

wellicht niet evident is maar dat het belangrijk is om te kunnen dromen. Vaak worden hier en daar toch mouwen aangepast zo stelt het raadslid.

Voortschrijdend inzicht gebeurt ook soms op die plaatsen. Het is goed dat een opdracht wordt meegegeven. Het raadslid zegt dat hij regelmatig kayaks ziet op de Maas. Het zou toch fijn zijn, moest hij van zijn werk kunnen komen met de kayak over de Maas tot Maaseik en aan de Belgische kant zou kunnen uitstappen.

De voorzitter merkt nog ten aanzien van raadslid L. Pieters op dat de gelden uit het grindfonds niet absoluut in de grindgebieden moeten besteed worden, maar dat dit ook kan op andere plaatsen. Hij verwijst naar de ziekenhuissite en naar het RUP Stad aan de Maas.

Raadslid L. Pieters vraagt dat, indien het Agentschap Natuur en Bos bevoegd is over de Zanderbeek, dat dan toch wel al door het stadsbestuur aan hen gemeld werd dat er muskusratten zitten.

De voorzitter antwoordt dat de waterlopen worden overgedragen aan het provinciebestuur, zoals reeds eerder door deze raad besproken werd.

Dan volgt de stemming: het voorstel van het raadslid wordt met 8 stemmen voor en 16 stemmen tegen, niet gevolgd.

**Voorwerp: 15      Reg.nr: 172.2**

Vragen gesteld door de gemeenteraadsleden in overeenstemming met artikel 87 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad.

---

De Gemeenteraad van de Stad Maaseik, Provincie Limburg, in vergadering overeenkomstig het gemeentedecreet;

Gelet op het feit dat de gemeenteraadsleden overeenkomstig artikel 87 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad vragen kunnen stellen aan het college van burgemeester en schepenen;

Gelet op de vraag van raadslid Petra Jeurissen:

**Betreft: Opgerichte vzw kernwinkelgebied**

Naar aanleiding van de nieuwe opgerichte vzw "INMAASEIK" waarin de stad met één stem vertegenwoordigd is en tevens de promo belastingen int. Graag wat meer info hieromtrent.

Hieromtrent enkele vragen aan de bevoegde schepenen,

1. Is er van de stad uit een controle naar de vzw toe?
  - Boekhouding ?
  - Werking ?

**Zittingsverslag:**

Het raadslid stelt haar vraag.

Schepenen K. Drees antwoordt dat er controle is. In 2015 werd €119.000 overgedragen. De boekhouding wordt gevolgd volgens de procedure van een gewone VZW. Deze VZW is geen EVA. De werking wordt bepaald aan de hand van een jaarplan. De schepenen meldt dat raadslid P.

Jeurissen eerder hierover alle informatie heeft ontvangen.

Gelet op de vraag van raadslid Rosette Dupont:

**Betreft: Samen tegen kinderarmoede**

Eén kind op vijf in ons land groeit op in armoede. Het terugdringen van dit onrustwekkend fenomeen is een verantwoordelijkheid van alle overheden, maar als het meest bewoners nabije beleidsniveau kunnen de lokale overheden hierin een trekkersrol vervullen. Tal van steden en gemeenten namen de voorbije jaren innovatieve initiatieven om de situatie van kinderen en hun families in armoede te verbeteren.

Op initiatief van de POD Maatschappelijke Integratie werd begin 2015 een verklaring gelanceerd van de burgemeesters tot bestrijding van de kinderarmoede. Sindsdien hebben een honderdtal burgemeesters deze verklaring ondertekend waarmee ze hun wil uitspreken om via concrete initiatieven de kinderarmoede te bestrijden. De burgemeesters hebben zich geëngageerd om van de strijd tegen kinderarmoede een prioritair thema te maken in hun gemeente. Het succes van de verklaring van burgemeesters bewijst dat de bereidheid van heel wat lokale mandatarissen om concrete resultaten te boeken in de strijd tegen kinderarmoede reëel is. Deze actie is een initiatief van de POD Maatschappelijke Integratie in het kader van haar armoede- en stedenbeleid en heeft de volle steun van Staatssecretaris van Armoedebestrijding en Grote Steden Elke Sleurs.

Op initiatief van België werd de strijd tegen kinderarmoede eveneens op de Europese stedelijke agenda geplaatst.

Er werd een actieplan opgebouwd dat is opgebouwd rond 3 belangrijke thema 's om armoede bij kinderen te bestrijden en om hun welzijn te verbeteren. Het zijn dezelfde thema 's die de Europese Unie belangrijk vindt :

- 1) Iedereen moet kunnen beschikken over voldoende middelen om een menswaardig bestaan te kunnen leiden.
- 2) Iedereen moet toegang hebben tot de nodige kwaliteitsvolle diensten, ouders moeten scholen en opvang kunnen vinden voor hun kinderen. Alle kinderen moeten kunnen kiezen voor vrijetijdsactiviteiten zoals sport en cultuur.
- 3) Kinderen moeten actief kunnen deelnemen aan de samenleving. Zij moeten hun mening kunnen geven, maar ook kunnen deelnemen aan sociale activiteiten.

Ook de burgemeester van Maaseik, Jan Creemers heeft deze verklaring ondertekend. Op 10 maart 2016 zal er een conferentie doorgaan, die aan de burgemeesters de gelegenheid biedt om hun aanpak en ervaringen in de strijd tegen kinderarmoede (mee) te delen.

Aangezien dit een goed initiatief is en ik blij ben dat de burgemeester deze verklaring ondertekend heeft, zou ik graag al een overzicht verkrijgen :

- 1) welke zijn de stedelijke en OCMW diensten van Maaseik die hieraan meewerken?
- 2) welke concrete stappen/initiatieven werden er hiervoor al genomen?
- 3) zijn er al concrete resultaten? Welke zijn deze resultaten?

**Zittingsverslag:**

Het raadslid stelt haar vraag.

OCMW-voorzitter M. Raets antwoordt :

- 1) Voor de sociale dienst werkt Sanne Goyens aan dit dossier als coördinator kinderarmoede.



Voor de dienst welzijn is dit Jacqueline Creemers als coördinator Huis van het Kind Maaseik-Kinrooi. Voor de dienst maatschappelijke integratie werkt Katrien De Smedt mee.

- 2) Er werd een kinderarmoedebeleidsplan goedgekeurd tijdens de vergadering van het schepencollege op 30 maart 2015. De raadsleden hebben de notulen van die vergadering ontvangen in de week van 6 april 2015. Een aantal acties uit dit plan zijn de aanstelling van een coördinator kinderarmoede, de oprichting van een meldpunt kinderarmoede, tussenkomst in de huur van de kinderopvang Debberkes a rato van deelname kinderen in armoede, ontmoetingsgroep Eerste Stappen, de aanstelling van een gezinscoach, sensibilisering van leerkrachten over hoe omgaan met kinderen in armoede, aanleg van speelplein het Kramelt in samenwerking met St.-Vincentius, het project Spraak en Taal, het MEGA-project rond pesten, drugs en tabakspreventie, de netwerken Huizen van het Kind met partners rond gezinsondersteunende diensten samenbrengen waardoor ze elkaar beter leren kennen en beter kunnen doorverwijzen en hulp verlenen.
- 3) Na een jaar werken kunnen de volgende resultaten gemeld worden. De oprichting van een meldpunt kinderarmoede: er zijn 3 meldingen waarrond gewerkt is, met de ontmoetingsgroep Eerste Stappen werden 11 gezinnen in kansarmoede bereikt en begeleid, bij de aanstelling van een gezinscoach worden 7 gezinnen begeleid, op vlak van sensibilisering van leerkrachten hebben verschillende scholen uit beide schoolnetten gebruik gemaakt, in de aanleg van speelplein het Kramelt is de eerste fase aangelegd en in gebruik, in de samenwerking met St.-Vincentius gebeurde doorverwijzing, oprichting luierbanken en kledingpakketten, in het Project spraak en taal worden jaarlijks ongeveer 35 kinderen gescreend waarvan 30 worden doorverwezen, bij het Megaproject zijn alle leerlingen van het zesde leerjaar (dit jaar 244 leerlingen) betrokken, netwerk Huis van het Kind en het omgaan met de rol en impact van levensbeschouwelijke identiteitsontwikkeling en identiteitsbeleving binnen de opvoeding.

Gelet op de vragen van raadslid Leo Pieters:

### **Betreft: Mogelijke erkenning zogenaamde Moskee Maaseik**

Motivatie: Onze Vlaams Belang fractieleider Chris Janssens vroeg aan Vlaams minister van inburgering Liesbeth Homans hoeveel moskeeën zij nog wil erkennen. Immers, op 29 oktober 2015 had de Vlaamse regering van de moslimexecutieve een lijst gekregen met maar liefst 45 moskeeën die erkenning vragen. Eentje daarvan is het zogenaamde multicultureel centrum of gebedshuis El Hidayah uit Maaseik. We zeggen duidelijk de zogenaamde moskee El Hidayah want ooit is er duidelijk afgesproken dat het pand niet als moskee door het leven zou gaan. Echter, zoals wij voorspelden, wordt deze afspraak met de voeten getreden door de vzw El Hidayah. Wij weten dat Homans, en eigenlijk de hele Vlaamse regering, op alles besparen behalve op de Islam. Wij weten dat er al veel centen vloeiden naar moskeeën die nota bene van de staatsveiligheid een negatief advies kregen! Wij weten dat ondertussen zelfs een imam van een erkende moskee ten strijde is getrokken naar Syrië. Erkennen is dan ook allesbehalve een manier om radicalisering tegen te gaan. Integendeel, erkenning gaat vooral om de subsidies, om de verdere uitbouw van een Islamitische zuil.

Vragen:

1. Is de gemeente op de hoogte van de officiële aanvraag tot erkenning? Hebben we al een dossier van minister Homans ontvangen? Hebben we al nieuws van de staatsveiligheid en de provincie?
2. Op het overleg van El Hidayah en de gemeente op 21 oktober 2013 liet El Hidayah weten dat in ruil voor haar medewerking in de strijd tegen het radicalisme ze uit is op officiële erkenning. De aanvraag tot erkenning komt dus zeker en vast niet onverwachts. Steunt het gemeentebestuur deze aanvraag?

3. De gemeente zal een advies moeten geven. Gezien de vele problemen met radicalisering in onze gemeente is dat een advies waarbij zeker niet over één nacht eis kan gegaan worden! Nog niet zo lang geleden gaf het gemeentebestuur op een vraag van onze fractie zelfs toe dat ze niet wisten wat er juist geprekeerd wordt in Maaseik. Daarom, welk advies zal het gemeentebestuur geven?
4. En vooral, hoe zit dat nu, is het nu officieel een moskee of niet?

### **Zittingsverslag:**

De voorzitter antwoordt dat er 13 nieuwe erkenningsaanvragen zijn uit Limburg en via de moslimexecutieve ingeleid bij de minister. Het Agentschap Binnenlands Bestuur heeft onlangs aan de moslimexecutieve bevestigd dat de 45 dossiers (in Vlaanderen) in goede orde ontvangen zijn en dat de dossiers gescreend worden op hun volledigheid. Daarna zullen de adviezen met betrekking tot deze aanvragen worden opgevraagd bij de minister van justitie.

Op vraag 1 antwoordt de voorzitter dat Maaseik weet dat er een erkenningsdossier loopt. We ontvingen nog geen dossier van minister Homans en we hebben geen nieuws van de staatsveiligheid en van de provincie.

Op vraag 2 antwoordt de voorzitter dat wat hier geïnsinueerd wordt niet juist is. De eerste erkenningsaanvraag dateert al van 2006. Het dossier is tot nu toe niet afgehandeld net als zovele andere, mede door de interne problemen bij de moslimexecutieve. Het huidige dossier is dus een actualisering van een bestaand dossier. Maaseik steunt de aanvraag van de vzw Machid El Hidaya. Een officiële erkenning, waarop de vzw al jaren wacht, is belangrijk om zowel in de eigen moslimgemeenschap als ruimer in de lokale samenleving een stevige positie in te nemen. Het biedt ruimte en mogelijkheden om enerzijds de islamitische eredienst goed te organiseren en anderzijds hun werking uit te bouwen die stoelt op openheid en samenwerking. Zo raakt El Hidaya op termijn hopelijk ook van zijn negatief imago af.

Op vraag 3 antwoordt de voorzitter dat het ervan af zal hangen wat men vraagt.

Op vraag 4 antwoordt de voorzitter dat de officiële benaming is "socioculturele vereniging Machid El Hidaya vzw". Daarmee legt de vzw de nadruk op de religieuze en de culturele maatschappelijke functie zowel voor de vereniging zelf als voor het gebouw van de huidige vereniging.

Machid El Hidaya is enerzijds een aanspreekpunt voor alles wat met islam te maken heeft en voorziet er anderzijds ruimte voor de islamitische eredienst.

Raadslid Pieters zegt dat hij er al geweest is, al veel geweest en ook al geweigerd is.

### **Betreft: Mogelijke impact federale tax shift op de gemeente.**

Motivatie: Het Belang van Limburg pakte op vrijdag 15 januari 2016 uit met een artikel over de impact van de tax shift op de Vlaamse gemeenten. Van nu tot en met 2021 zou die tax shift de Vlaamse gemeentes een dikke 550 miljoen euro gaan kosten. Veel geld als u het ons vraagt. Uiteraard had het Belang van Limburg wat dat betreft ook aandacht voor Maaseik. In een tabel zien we dat onze gemeente in 2016 al 21.683,97€ zou verliezen. In 2017 zou het zelfs al gaan om 98.252,46€ en in 2021 zouden de kosten voor de tax shift voor Maaseik al opgelopen zijn tot 125.767,00€.

Het spreekt voor zich dat we rekening moeten houden met de gevolgen van de tax shift voor onze gemeentelijke financiën.

Vragen:

1. Kloppen de cijfergegevens in het Belang van Limburg voor onze gemeente?
2. Welk zijn de mogelijke gevolgen van de tax shift voor Maaseik?
3. Zal dit negatief gecompenseerd worden en zo ja, welke maatregelen zullen genomen worden om dit negatief te compenseren?

### **Zittingsverslag:**

Raadslid L. Pieters stelt zijn vraag.

De voorzitter zegt dat dat informatie uit de krant is zodat het raadslid zijn vraag best aan de krant stelt.

Schepen D. Verlaak antwoordt ten aanzien van raadslid L. Pieters dat hij toch wel verheugd is dat raadslid L. Pieters op een maand tijd iets meer bezorgd is dan een maand geleden over de financiële toestand van de stad Maaseik. De kerstdagen hebben hem blijkbaar, volgens de schepen, tot het inzicht gebracht dat Maaseik op de centen moet letten.

De schepen kan niet meedelen of de cijfers correct zijn. Het beleid heeft geen cijfers ontvangen van de overheid, wel heeft Maaseik bericht gehad over een voorschot van de te innen personenbelasting. Maaseik heeft wel zijn bezorgdheid geuit bij verschillende instanties om dit alles duidelijk te maken.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.

***De Verslaggever,***

**R. Corstjens**  
Secretaris